

ФГБОУ ВО Литературный институт имени А.М. Горького

МЕТОДИЧЕСКИЕ УКАЗАНИЯ ПО КУРСУ

История литературоведческих школ

2 курс очного и заочного обучения

подготовка кадров высшей квалификации в аспирантуре

направление

45.06.01 Языкознание и литературоведение

Москва 2017

1. ВВЕДЕНИЕ (пояснительная записка)

Настоящие методические указания соответствуют программе дисциплины «История литературоведческих школ». Целью указаний является ориентирование аспирантов в содержании курса и более глубокое освоение ими материала, а также подготовиться к дальнейшему углубленному самостоятельному использованию полученных знаний, умений и навыков в научно-исследовательской и преподавательской деятельности.

Указания предназначены для использования при подготовке к занятиям, при самостоятельном, в том числе заочном изучении дисциплины.

Аспирант, прослушавший данный курс, должен достичь следующих результатов обучения:

Коды компетенций	Результаты освоения ООП (содержание компетенций)	Перечень планируемых результатов обучения по дисциплине
УК-1	способность к критическому анализу и оценке современных научных достижений, генерированию новых идей при решении исследовательских и практических задач, в том числе в междисциплинарных областях	Знать: методы критического анализа и оценки современных научных достижений, а также методы генерирования новых идей при решении исследовательских и практических задач, в том числе в междисциплинарных областях Уметь: анализировать альтернативные варианты решения исследовательских и практических задач и оценивать потенциальные выигрыши/проигрыши реализации этих вариантов при решении исследовательских и практических задач генерировать новые идеи, поддающиеся операционализации исходя из наличных ресурсов и ограничений
УК-5	способность планировать и решать задачи собственного профессионального и личностного развития	Знать содержание процесса целеполагания профессионального и личностного развития, его особенности и способы реализации при решении профессиональных задач, исходя из этапов карьерного роста и требований рынка труда. Уметь формулировать цели личностного и профессионального развития и условия их достижения, исходя из тенденций развития области профессиональной деятельности, этапов профессионального роста, индивидуально-личностных особенностей. Осуществлять личностный выбор в различных профессиональных и морально-ценностных ситуациях, оценивать последствия принятого решения и нести за него ответственность перед собой и обществом. Владеть приемами и технологиями целеполагания, целереализации и оценки результатов деятельности по решению профессиональных задач. Способами выявления и оценки индивидуально-личностных, профессионально-значимых качеств и путями достижения более высокого уровня их развития.
ОПК-1	способность самостоятельно осуществлять научно-исследовательскую деятельность в соответствующей профессиональной области с использованием современных методов исследования и информационно-коммуникационных технологий	знать основные методы научно-исследовательской деятельности; методы сбора и обработки информации; методы использования информационных технологий; уметь выделять и систематизировать основные идеи в научных текстах; критически оценивать любую поступающую информацию, вне зависимости от источника, пользоваться информационно-коммуникативными технологиями; владеть навыками обработки и систематизации информации по теме исследования; навыками выбора методов и средств решения задач, навыками использования информационно-коммуникационных технологий.
ОПК-2	готовность к преподавательской деятельности по основным образовательным программам высшего образования	Знать – дисциплину в объеме достаточном для использования некоторых её положений в преподавательской деятельности Уметь – методически состоятельно представить материал дисциплины студентам и проконтролировать его усвоения – построить занятие или его фрагмент с использованием данных изученной дисциплины в соответствии с поставленными педагогическими

		целями владеть: методикой преподавания филологических дисциплин в высшей школе
ПК-1	способность к самостоятельному проведению научно-исследовательской деятельности и получению научных результатов, удовлетворяющих установленным требованиям к содержанию диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук по филологическим наукам	знать – содержание разделов дисциплины – профессиональную терминологию, категориальный аппарат дисциплины – основные электронные ресурсы (базы данных, библиотеки, журналы и другие сетевые ресурсы) по филологии уметь – самостоятельно поставить цели, определить задачи, актуальность исследования, собрать и проанализировать корректный и достаточный материал, сделать объективные выводы, создать текст научной работы (диссертации), удовлетворяющий требованиям кандидатской диссертации владеть – навыками филологического анализа – навыками сбора, обработки, анализа и систематизации информации по литературоведению
ПК-4	способность ориентироваться в современных достижениях филологической науки, применять их с учетом особенностей современного развития науки, владение методами оценки научных исследований, интеллектуального труда	знать – профессиональную терминологию, категориальный аппарат дисциплины – основные современные исследования в области литературоведения – содержание современных дискуссий по актуальным проблемам литературоведения – основные электронные ресурсы (базы данных, библиотеки, журналы и другие сетевые ресурсы) по литературоведению Уметь применять знания в своих научных и педагогических интересах Владеть навыками объективной (критической) оценки научных исследований
ПК-5	способность психологически грамотно и педагогически обосновано адаптировать научные знания в области филологии для целей преподавания гуманитарных дисциплин в образовательных организациях высшего образования и профессионального обучения	Знать – дисциплину в объеме достаточном для использования некоторых её положений в преподавательской деятельности Уметь – методически состоятельно представить материал дисциплины студентам и проконтролировать его усвоения – простроить занятие или его фрагмент с использованием данных изученной дисциплины в соответствии с поставленными педагогическими целями владеть: методикой преподавания филологических дисциплин в высшей школе

2. СОДЕРЖАНИЕ КУРСА

Раздел 1 Введение

Аристотель. Научный и философский универсализм. Основное для литературоведа: учение о мимезисе («подражении») и о катарсисе («очищении»).

Платон и неоплатоники. О «врождённых идеях». Приближение неоплатоников (Плотин) от объективного идеализма Платона к субъективному принципу. Судьба тезиса «Истина Добро Красота». Об индийских источниках платонизма. Влияние Платона на всё дальнейшее движение искусствоведческих теорий в Западной Европе и России (*Фома Аквинский*, неотомизм, *Ж.Маритен*, *Б.Кроче*, *Вл.Соловьёв*).

Ренессанс и теория творчества.

Пико дела Мирандола о единстве всей философии при разнообразии терминологии.

XVIII век. *Просвещение.* *И.И.Винкельман*, *И.Г.Гердер*, *Г.Э.Лессинг*: оформление эстетики и теории творчества как научных дисциплин.

Кант и его влияние на всё последующее развитие теории творчества, в частности теории и истории художественной литературы. *Кант* и статья *Ф.Шиллера* «О поэзии наивной и сентиментальной». *Кант* об онтологии и гносеологии творчества. «Критика эстетической способности суждения»: «незаинтересованность»; «оживляющий принцип» (дух), воображение, вкус, рассудок. «Божественный человек внутри нас». Непознаваемость художественного содержания на уровне рассудка. Неокантианские школы в современной теории искусства.

Гегель о творчестве («Эстетика»). Эпоха «романтических искусств»: содержание «прорывает» форму. Литературные роды: эпос (тезис), лирика (антитезис), драма (синтез). Античность как вершина: *Гомер; Архилох; Эсхил*. Развитие прозы в новейшем словесном творчестве как признак его упадка.

Реакция на Западе и в России на эстетику и общее учение Гегеля. *С.Киркегор*, предвестник экзистенциализма: в плане антигегельянства. Идеи *В.Гумбольдта*: поэзия и проза (опираясь на Шиллера и Канта) как основные категории новейшего литературного процесса, в противовес Гегелю. Первые выступления различных школ позитивизма.

Торжество позитивизма в теории творчества: признание «факта» и отрицание «абстракций», в том числе «духовных». *О. Конт* и *И. Тэн* как основной авторитет в западно-позитивистской теории творчества XIX века. *Ж.Ренан*.

Русское литературоведение XVIII – XIX. *М.В.Ломоносов, В.К.Тредиаковский, А.П.Сумароков*: борьба за силабо-тонику. *Ал-др Н.Веселовский* как главнейший авторитет сравнительно-исторической школы и метода в литературоведении. Изучение истории литературы по принципу «от певца к поэту», «теория заимствования» (совместно с братом *Ал-ем Н.Веселовским*), «бродячие сюжеты», учение о сюжете и «мотиве». «Историческая поэтика»: 1940 (издано *В.М.Жирмунским*) и дальнейшие издания.

А.А.Потебня как наиболее убедительный разработчик важнейшей для теории творчества идеи о внешней и внутренней формах (идея, в философском плане идущей ещё от *Платона, Шефсбери, В.Гумбольдта* и др.). «Мысль и язык», «Из записок по теории словесности».

Раздел 2 Мифологическая школа

Развитие и оформление в XIX веке различных школ искусствознания и в частности литературоведения: мифологическая (*братья Я. и В. Гриммы*, у нас прежде всего *Ф.Буслаев*), психологическая (*А.А.Потебня, Д.Н. Овсяннико-Куликовский*), историческая (*А.Н.Пытин, А.М. Евлахов*), позитивистская и одновременно сравнительно-историческая (*И.Тэн, Ал-др Н.Веселовский*). Это из наиболее влиятельных. Кроме того, на Западе *Ш.О.Сент-Бёв* и другие развивают биографический метод, в XX в. поддержанный у нас поздними *В.Б.Шкловским, Б.М.Эйхенбаумом*; возникают различные социологические школы и др.

Об этих школах. *Я. и В.Гриммы* сыграли огромную роль в оживлении и изучении старого германо-язычного фольклора, издали и прокомментировали сказки, эпосы, предания и т.д.; несомненно, что их деятельность способствовала возникновению творчества *Р.Вагнера* и других деятелей искусства «первого ряда», как у нас книга *А.Н.Афанасьева* «Поэтические воззрения славян на природу» имела значение не только для литературы и литературоведения, но и для творчества *Н.А.Римского-Корсакова, А. Н.Серова, В.М.Васнецова* и других.

Ещё более значимо, к сожалению, пока недостаточно изученное, наследие *Ф.И.Буслаева*. Его фольклористические и лингвистические заслуги известны, однако его деятельность была шире и глубже, философичней. Абсолютно оригинальная идея о так называемом двоеверии, когда старая идеология ещё не ушла, а новая ещё не укрепилась, актуальна для изучения многих эпох, в том числе и нынешней.

Психологическая школа, в частности *А.А.Потебня* и *Д.Н. Овсяннико-Куликовский*, во главу угла ставили художественную психологию авторов. В частности учение *Овсяннико-Куликовского* об аффекте художественной эмоции до сих пор не потерял актуальности.

А.Н.Пытин и другие сосредоточились на истории литературы, позитивистски отказываясь от аксиологии и герменевтики (истолкования) и тем методологически уравнивая тексты разного художественного качества, в чём и была главная методологическая ошибка.

Раздел 4 Формализм

В конце XIX и далее в XX веке вступает в строй мощное направление в искусствоведческой науке, названное формализмом. Формализм западный и русский исходно различны прежде всего по материалу. Западный (*О.Вальцель, Г.Вёльфлин*) опирались в основном на материал изобразительных искусств, прежде всего архитектуры. Тотчас же понятно, что в таком контексте тезис «история искусств без имён» (*Вёльфлин*) и другие принципы формализма более логичны, более легки для восприятия и приятны, чем на материале словесного творчества, на чём базировался русский формализм. Во втором случае потребовалось усложнение и углубление методики. Поэтому наиболее известен в мире именно «русский формализм», прежде всего работы *Андрея Белого (Б.Н. Бугаева)*. Его капитальный труд «Символизм» (1910) дал платформу не только другим формалистам (*Р.О.Якобсон, В.М.Жирмунский, Ю.Н.Тынянов, В.Б.Шкловский, В.В.Виноградов, М.Л.Слонимский* и мн. др.), но и последующему филологическому структурализму, постструктурализму и постпост структурализму – разумеется, в различных системах влияния, следования и отталкивания.

Главный тезис *А.Белого* в «Символизме» чётко: содержание художественного творчества не поддаётся методам «рассудка» (вспомним *Канта*), форма же, стиль – поддаётся. Эти понятия, форма и стиль, здесь равнообъёмны, но «форма» отвечает на вопрос «как» в смысле «хорошо или плохо», а «стиль» – на вопрос «как» – «каким образом, каким способом сделано». Словом, «стиль» – понятие более аналитическое.

Отталкиваясь от этого, *А.Белый* заявляет, что эстетика должна стать точной наукой, ибо стиль – изучаем на уровне рассудка и науки.

Ближайший последователь *А.Белого В.Б.Шкловский*, как всякий последователь, действует ещё решительней. Он призывает «тематические», т.е. содержательные, моменты вообще устранить из поля зрения, в крайнем случае, исследовать их наравне с формальными (т.е. игнорировать образ как глубину, вертикаль), оперировать же понятиями не «содержание» и «форма», а «материал» и «приём». Приём «ощутим», тогда произведение в ходу, приём «автоматизируется», тогда произведение устаревает. Так движется история литературы.

Всё это изложено у Шкловского в ныне очень известной статье «Искусство как приём», напечатанной в не менее известном сборнике «Поэтика» (1919, где статьи других авторов идут в том же ключе).

С самого начала более «умеренные» формалисты, в частности *В.М. Жирмунский* («Вопросы теории литературы», 1928, куда вошли более ранние возражения Шкловскому и его союзнику *Б.М.Эйхенбауму*), пытались смягчить позицию, рассматривать художественное произведение не как «сумму приёмов» (Шкловский), а как систему, взаимодействие приёмов. Но *Шкловский* тогда настаивал на своём.

Методология формализма далее была конкретизирована в трудах «швейцарской школы» (*Э.Штайгер, В.Кайзер*), структуралистов.

Раздел 5 Социологические школы

Параллельно с формальными работали социологические, в частности, марксистские, но не только марксистские, школы, которые резко напоминали, что искусство зависит не только от своих имманентных, но и от «внетекстовых» (*Тынянов*) факторов, что оно общественно и т.д. Много писал об этом *Г.В.Плеханов*, впоследствии – *А.В.Луначарский*. Первые по уровню имена здесь – *В.М.Фриче, П.Н.Сакулин*, разумеется *В.Ф.Переверзев* и другие. Но вскоре академическая социология в науке о творчестве была буквально задавлена безудержными вульгаризмами пролеткультовцев (*С.Динамов* и др.) и т.д. и переведена на уровень неумной политики (у Гоголя лают собаки: басом – крупные землевладельцы, дискантом – однодворцы).

В дальнейшем в СССР под эгидой марксизма в основном развивается (в серьёзных случаях) сравнительно-историческое литературоведение различных направлений. Учитывается опыт *Ал-дра Н.Веселовского* (*Г.Н.Поспелов* и др.), *А.А.Потебни* и др.

Раздел 6 Структурализм, постструктурализм

На Западе на основе классического формализма идут структуральные, структурально-семиотические школы (теории «знака», самих «структур», изолированных от их содержания). Это *К.Леви-Стросс*, *Р.Барт*, *Ж.Деррида* (экстремальная герменевтика), *М.Фуко* и др.

Возникают постструктурализм, постпостструктурализм и другие течения, которые, на фундаменте того же формализма, подробно и серьёзно разрабатывают, например, теории пародии и стилизации, новые теории традиции и иное. Есть неопозитивизм и т.д.

Появляется оригинальная теория «полифонизма» («диалогизма») *М.М.Бахтина*, который и с формализмом боролся, что не помешало некоторым теоретикам отнести его к особой школе структурализма.

В русле структурализма, особенно в начале деятельности, писал, *Ю.М.Лотман*.

Раздел 7 Сравнительно-исторические школы классическая и современная

Ныне в литературоведении видны различные школы и традиции. Преобладающим можно назвать сравнительно-историческое литературоведение на его современном этапе: развившее традиции *Ал-дра Веселовского*, но, конечно, впитавшее и плотный филологический опыт всего XX века. Одним из ярких представителей этой школы был, например, *А.В.Михайлов*.

В последние годы в литературоведении заметно, с одной стороны, влияние идеологии православия, с другой стороны, стремление сохранить положительные накопления литературоведения советского периода.

3. ТЕМАТИЧЕСКИЙ ПЛАН

3.1. Лекции

1. Вступительная лекция.
2. Русское литературоведение XVIII – XIX вв.
3. Мифологическая школа в литературоведении (Афанасьев, Буслаев).
4. Позитивистская школа.
5. Психологическая школа (А.А.Потебня)
6. Русский формализм
7. Западный формализм
8. Социологические школы.
9. Сравнительно-историческое литературоведение
10. Структурализм.
11. Постструктурализм
12. Современное развитие литературоведческих школ – 4ч.

4. МЕТОДИЧЕСКИЕ УКАЗАНИЯ ПО ВЫПОЛНЕНИЮ САМОСТОЯТЕЛЬНОЙ РАБОТЫ

Самостоятельная работа аспиранта является важнейшей составной частью процесса обучения. Целью самостоятельной работы аспирантов является закрепление и углубление тех знаний, умений и навыков, которые они получили на аудиторных занятиях, а также

способствовать развитию у аспирантов самостоятельности, ответственности, инициативы и умению организовывать свое время.

4.1. Методические указания по подготовке к занятиям

С целью грамотной организации процесса изучения дисциплины для достижения целей обучения аспирантов необходимо интенсивно работать на занятиях, читать источники, использовать информационные ресурсы и др.

При подготовке к занятиям аспирант должен придерживаться следующего алгоритма:

1. Внимательно изучить основные вопросы темы занятия, определить место темы занятия в общем содержании курса, ее связь с другими темами;
2. Прочитать необходимые тексты, желательно снабженные подробным комментарием.
3. Выделить и/или выписать необходимые к занятию фрагменты текста (цитаты).
4. Найти и проработать соответствующие разделы в рекомендованных учебниках и дополнительной литературе;
5. Продумать свое понимание проблематики занятия, свои вопросы, пути и способы их решения;
6. Сделать записи.

4.2. Методические указания по подготовке к докладу

Выберите тему доклада из предложенных преподавателем или предложите свою, согласовав ее с преподавателем, прочитайте необходимые тексты источников, 2-3 научные работы по теме; помечайте неясные места, незнакомые термины, понятия, затем выясните их значения, осмыслите источники, отметьте в них основное содержание, важные положения, интересные мысли, раскрывающие выбранную тему, выделите те фрагменты, которые сделают доклад аргументированным; оформите прочитанный материал в форме плана; пользуясь этим планом, коротко, своими словами изложите осознанный материал; обращайте внимание на системность и логичность изложения, краткость и доказательность материала, составьте тезисы доклада и сделайте к ним необходимые выписки из источников, подтверждающие основные мысли доклада (цитаты), потренируйтесь, озвучивая свой доклад: обращайте внимание на время (не более 10 минут), внятность фразы, доказательность (примеры и логику изложения), редактируйте текст (тезисы)

На титуле доклада указывается ФИО аспиранта, название дисциплины, тема доклада

Задание выполняется четким почерком или распечатывается на принтере 14 или 12 кеглем Times New Roman через 1,5 интервала.

Тематика докладов соответствует основным вопросам разделов и персоналиям

критерии оценивания результатов:

оценка «зачтено» выставляется, если:

1. Содержание доклада соответствует заявленной теме

2. В докладе имеется ясный и четко структурированный материал, изложенный в логической последовательности.
3. Докладчик свободно владеет материалом
4. Тема раскрыта полно
5. Используется иллюстративный, наглядный материал
6. Докладчик демонстрирует культуру речи
7. Выдерживается регламент выступления
8. Докладчик аргументировано отвечает на вопросы
9. Демонстрируется самостоятельность мышления.

4.3. Методические указания по подготовке к зачету:

1. Быть активным участником занятий. Не пропускать занятия.
2. Пропущенные занятия компенсировать письменной работой по заданию преподавателя.

Критерии оценки:

– оценка «зачтено» выставляется обучающемуся на основании активного участия в занятиях;

– оценка «не зачтено» выставляется обучающемуся, если он не выполнял заданий, не посещал занятия, а также за предоставление не оригинальной работы (плагиат).

5. Литература

а) основная литература

Веселовский А.Н. Историческая поэтика. – М., 1940, 1989.
Белый Андрей. Символизм. Книга статей. М., “Мусагет”, 1910.

б) дополнительная литература:

«Академические школы в русском литературоведении». М., изд-во «Наука», 1975.
«Теория литературных стилей. Типология стилевого развития XIX века.» М., изд-во «Наука», 1977.
R.Wellek and A.Warren. “Theory of Literature”, New York, Harvest book, 1956.
В.И.Гусев. «Герой и стиль», М., «Художественная литература», 1983. Введение, гл. 1.
Аристотель. «Поэтика», любое издание. «Аналитики», Л., Госполитиздат, 1952.
Платон. «Полное собр. Творений Платона , в 15 томах». П., 1922 – 1929. Диалоги «Пир», «Парменид», «Государство».
Шефсбери. «Эстетические опыты». Сост., перев., коммент., Ал.В.Михайлов. М., «Искусство», 1975.
И.И.Винкельман. «История искусства древности», рус. Изд. 1933.
И.Г.Гердер. «Избранные сочинения». М. –Л., ГИХЛ, 1959.
Г.Э.Лессинг. «Лаокоон, или о границах живописи и поэзии». ГИХЛ, М., 1957.
М.В.Ломоносов. «Полн. собр. соч., т.т. 1- 7, 9-10. М., 1950 – 1957». «Письмо о правилах русского стихотворства».
В.К.Тредиаковский. «Новый и краткий способ к сложению русских стихов», 1735.
А.Ф.Лосев. «Эстетика Возрождения», М., «Мысль», 1978.
Кант. «Критика эстетической способности суждения». Соч. в 6 т.т., т.5. М., 1966, с.с. 201 – 377.

- Ф.В.Шеллинг. «Философия искусства», М., «Мысль», 1966.
- Серен Киркегор. «Наслаждение и долг». [1-я часть книги «Или- или», старый перевод и «Одно из двух», вышедшей в 1843 г. на датском яз.]. Спб., «Моя библиотека», Издание М.М.Леферле и К, 1894г.
- «Родоначальники позитивизма. Сен-Симон, Ог.Конт». Спб., издание «Брокзауз-Ефрон», 1910.
- Гегель. «Эстетика» в 4-х т.т. М., «Искусство», 1971.
- В.Гумбольдт. Введение к кн. «О языке кави на острове Ява», 1836 - 1839.
- Я.Гримм. «Немецкая мифология», 1835.
- А.А.Потебня. «Мысль и язык», Харьков, 1926; «Из записок по теории словесности», Харьков, 1905. «Эстетика и поэтика», М., «Искусство», 1976.
- Д.Н.Овсяннико-Куликовский. «Собр. соч.», Спб, 1914.
- Ф.И.Буслаев. «Исторические очерки русской народной словесности и искусства». Т.т. 1-2. Спб., 1861.
- А.Н.Пыпин. «Характеристика литературных мнений от двадцатых до пятидесятих годов. Исторические очерки». Спб., изд. «Колос», 1909.
- А.М.Евлахов. «Введение в философию художественного творчества». Варшава, т.т. 1-2, 1910-1912. Р. н/Д, т.3, 1917.
- А.Н.Афанасьев. «Поэтические воззрения славян на природу», т.т. 1-3, 1866-1869. М., «Современный писатель», 1995.
- И.Тэн. «Философия искусства». М., ОГИЗ –ИЗОГИЗ, 1933.
- Владимир Соловьёв. «Право и нравственность». Минск - Москва, Харвест АСТ, 2001.
- Г.Спенсер. «Опыты»; «Система синтетической философии».
- Г.Вёльфлин. «Основные понятия истории искусства», М., 1931.
- О.Вальцель. «Проблема формы в поэзии», Петроград, «Academia», 1923.
- Т.Н.Горнштейн. «Философия Николая Гартмана». Л., «Наука», 1969.
- В.Б.Шкловский. «Теория прозы», 1925, «О теории прозы», 1929, «О теории прозы», М., «Советский писатель», 1983.
- Ю.Н.Тынянов. «Проблема стихотворного языка», 1924, «Архаисты и новаторы», 1929. «Проблема стихотворного языка», М., «Советский писатель», 1965, «Пушкин и его современники», М., «Наука», 1969.
- Г.В.Плеханов. «Искусство и литература». ОГИЗ – ГИХЛ, М., 1948.
- А.В.Луначарский. «Русская литература». ОГИЗ ГИХЛ, М., 1947.
- К.Леви-Стросс. «Структурная Антропология». 1983.
- В.Жирмунский. «Вопросы теории литературы». Л., «Academia», 1928.
- Р.Барт. «Избранные работы. Семиотика, Поэтика». М., «Прогресс», 1989.
- В.М.Фриче. «Очерк развития западных литератур». М., Госучпедгиз, 1934.
- В.Ф.Переверзев. «Ф.М.Достоевский». М.-Л., Госиздат, 1925.
- П.Н.Сакулин. «Из истории русского идеализма. Князь В.Ф.Одоевский, мыслитель – писатель». М., издание М. и С. Сабашниковых, 1913.
- Роже Гароди. «О реализме без берегов». М., «Прогресс», 1966.
- Ж.Деррида. «Голос и феномен и другие работы по теории знака Гуссерля». Серия Gallisium – Спб.Алетейя. 1999.
- Б.А.Успенский «Поэтика композиции». М., «Искусство», 1970.
- «Структурализм: «за» и «против!» Сб. статей. М., «Прогресс, 1975.
- Ж.Маритэн. «От Бергсона к Фоме Аквинскому: очерки метафизики и этики». М., Ин-т философии... 2006.
- Б.Кроче. «Философия духа», т.т. 1-4, 1908-1917.
- В.В.Виноградов. Проблема авторства и теория стилей», М., ГИХЛ, 1961.
- М.М.Бахтин. «Проблемы поэтики Достоевского». М., «Советский писатель», 1963.
- Ю.М.Лотман. «Анализ поэтического текста. Структура стиха». Л., «Просвещение», 1972.
- Т.А.Сахарова. «От философии существования к структурализму». М., «Наука», 1974.

В.И.Гусев. «Журнал теоретика». М., Литинститут, 2007.
«Теория литературы, Произведение». М., ИМЛИ – РАН, 2011.

6. Перечень ресурсов информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», необходимых для освоения дисциплины

Электронно-библиотечная система IPRbooks. ЭБС содержит более **120000** изданий, из них более **35 000** учебных и научных работ по различным дисциплинам, более 630 наименований российских и зарубежных журналов, большая часть которых входит в перечень ВАК, предоставляет доступ к литературе более **700** федеральных, региональных, вузовских издательств, научно-исследовательских институтов, трудам ученых и ведущих авторских коллективов.. <http://www.iprbookshop.ru/>

Национальная электронная библиотека. Проект НЭБ поддерживается Российской государственной библиотекой, Российской национальной библиотекой и Государственной публичной научно-технической библиотекой России. Этот портал дает доступ к полнотекстовым электронным коллекциям библиотек-участниц. <http://нэб.рф/>
Электронная библиотека Российской государственной библиотеки (РГБ). Собрание электронных копий ценных и наиболее востребованных печатных изданий и электронных документов из фондов РГБ. <http://elibrary.rsl.ru/>

Электронная библиотека Института мировой литературы имени А.М. Горького РАН. Фонд содержит работы по истории русской литературы, зарубежной литературе, фольклору, теории литературы, литературе народов России и СНГ, периодику ИМЛИ, справочную литературу. <http://imli.ru/elib/>

«Philology.ru». Филологический портал, предоставляющий информацию, касающуюся филологии как теоретической и прикладной науки, центральным разделом портала является библиотека филологических текстов (монографий, статей, методических пособий). <http://philology.ru/>

Журнальный зал - электронная библиотека современных литературных журналов России. Фонд свежих номеров известных отечественных "толстых журналов". База пополняется быстро, многие произведения сначала публикуются здесь, а потом выходят отдельными книгами. <http://magazines.russ.ru/about>

Библиотека Гумер - гуманитарные науки. Фонд книг по социальным и гуманитарным и наукам: истории, культурологии, философии, политологии, литературоведению, языкознанию, журналистике, психологии, педагогике, праву, экономике и т.д.
<http://www.gumer.info/>

7. Перечень информационных технологий, используемых при осуществлении образовательного процесса по дисциплине, включая перечень программного обеспечения и информационных справочных систем

При изучении дисциплины могут использоваться следующие информационные технологии:

учебные материалы, полученные посредством сети Интернет и находящиеся в свободном доступе;

Программы Microsoft Office для работы с текстами и презентациями.

eLIBRARY.ru — российская научная электронная библиотека, интегрированная с [Российским индексом научного цитирования](#) (РИНЦ). Содержит рефераты и полные тексты более 26 млн научных статей и публикаций, в том числе электронные версии более

5600 российских научно-технических журналов, из которых более 4800 журналов в открытом доступе. <http://elibrary.ru/defaultx.asp>