

году была опубликована совместная статья с Д. Каллендером «Defensive earth works at Tikal».

В 1971 году Пьюлстоун выпускает статью «An Experimental Approach to the Function of Classic Maya Chultuns», посвященную изучению чультунов. В данной работе автор подвергает критике устоявшуюся точку зрения, что данные сооружения создавались исключительно для сбора воды. К подобному выводу Пьюлстоун пришел в результате многочисленных экспериментов. В ходе первого из них он наполнил один из тикальских чультунов водой, и выяснилось, что он удерживает воду лишь на очень короткий промежуток времени. Встал вопрос о том, для чего, кроме сбора воды, могли служить эти сооружения. Для ответа на этот вопрос Пьюлстоун соорудил аналог чультуна, в точности следуя древней строительной технике, и поочередно наполнял его сначала маисом, затем фасолью и маниоком. Для чистоты эксперимента точно такие же продукты он оставлял на поверхности, чтобы проверить их сохранность по прошествии времени. Раз в две недели в течение года он документировал результаты своих наблюдений и пришел к выводу, что, хотя продукты в чультуне не подвергались губительному воздействию прямых солнечных лучей, а также насекомых и мелких грызунов, они все равно портились очень быстро. Несмотря на неудачу, Пьюлстоун решил провести еще один эксперимент, взяв в качестве основного продукта *Brosimum Alicastrum* (орех Майя), который, пролежав в чультуне тринадцать месяцев, по-прежнему был пригоден для употребления в пищу.

Результат последнего эксперимента подтвердил давнюю точку зрения Д. Пьюлстоуна, которую он высказал еще в своей магистерской работе 1968 года, о важной роли данного ореха в рационе жителей крупных городов майя. Концепция ученого заключалась в том, что «орех майя» являлся хорошей альтернативой для классического набора майяской триады (маис, фасоль, тыква), поскольку, во-первых, он не уступает им по своей питательной ценности, во-вторых, не требует больших усилий для возделывания, и в-третьих, его ежегодный урожай намного выше. Эта идея была положительно воспринята многими учеными и актуальна до сих пор.

К сожалению, многие проекты Пьюлстоуна так и не были завершены по причине его скорострительной смерти на самом пике научной карьеры, когда ученому было всего тридцать восемь лет. 29 июня 1978 года Дэннис Пьюлстоун погиб на вершине пирамиды Эль-Кастильо в Чичен-Ице (штат Юкатан, Мексика) от удара молнии.

ХОРОШЕВА А. В.

(к. и. н., старший научный сотрудник кафедры «Отечественная история XX века» исторического факультета МГУ им. М. В. Ломоносова)

Г. А. ДЮПЕРРОН — ИСТОРИК, ПРАКТИК И ТЕОРЕТИК СПОРТА

Георгий Александрович Дюперрон (1877–1934) был очень разносторонней личностью: первым капитаном отечественной футбольной команды, первым отечественным футбольным судьей, спортивным журналистом, секретарем Петербургской футбольной лиги и Российского олимпийского комитета, с 1915 г. председателем Всероссийского футбольного союза, авто-

ром множества статей и книг по истории и теории спорта, первым человеком, попытавшимся обобщить и систематизировать литературу о спорте.

Дюперрон увлекался спортом еще с юношеских лет, не оставил свое увлечение и в зрелые годы. Начиная с двадцатилетнего возраста, он часто избирался секретарем на различных собраниях и совещаниях спортивных обществ, так как обладал великолепными организаторскими способностями [Суник, 2004, с. 576]. Дюперрон занимался различными видами спорта. Особо его увлекала легкая атлетика, велоспорт, футбол, гимнастика. В дореволюционное время в спортивной среде существовал плюрализм мнений, что не исключало возможности возникновения конфликтов. Так, например, Дюперрон, будучи одним из основоположников олимпийского движения в России, членом русской делегации на Олимпиаде в Стокгольме в 1912 г., опубликовал «Олимпийские впечатления» в журнале «Красота и сила», которые в настоящий момент являются бесценным источником для историков спорта. Их публикация была прервана внезапно из-за наметившегося конфликта между автором и главным редактором журнала Валентином Крамаренко, одного из организаторов Всероссийской Олимпиады в Киеве, которому не понравилась критика Дюперрона [Суник, 2004, с. 424]. Однако данный конфликт носил частный характер и не помешал его участникам продолжать заниматься любимым делом.

Все изменилось с приходом к власти большевиков, для которых дело физического воспитания населения стало делом государственной важности [РГВА. Ф. 65. Оп. 2. Д. 134. Л. 83]. Заинтересованность властей означала не только особое внимание к физкультуре, но и строгий контроль за ней, а также ее идеологизация. Отныне руководство страны решало, что правильно в спортивной жизни, а что нет. Термин «спорт» был заменен термином «физическая культура», предполагавшим всестороннее развитие человека, в том числе умение правильно распоряжаться своим организмом. К слову «спорт» стали добавлять прилагательное «буржуазный», что в новой сложившейся обстановке означало осуждение. Массовое распространение физкультуры должно было стать залогом здоровья нации и ее готовности совершать трудовой или военный подвиги во славу своей страны. Кроме того, физкультура была провозглашена средством классовой борьбы [ГАРФ. Ф. Р7576. Оп. 2. Д. 2. Л. 2]. Спорт обвиняли прежде всего в культивировании индивидуализма и нездорового честолюбия, а также ненужного травматизма. Тяжелая атлетика и футбол, по мнению властей, занимались «физуродованием» населения [Там же. Д. 3. Л. 101].

В этой ситуации участь дореволюционных представителей спорта становилась незавидной. Дюперрон, как один из основоположников российского футбола, мог оказаться ненужным. Однако он не испугался, не уехал за границу, не оставил спорт, а попытался участвовать в создании советской системы спорта. Дюперрон был делегатом I Всероссийского съезда по физической культуре, спорту и допризывной подготовке, проходившем в Москве в апреле 1919 г., где ему удалось выступить с большим докладом. В 1919 г. Всевобуч возглавил Н. И. Подвойский, заявивший впоследствии, что на этот пост он был назначен для того, чтобы очистить ряды физкультурников от чуждых буржуазных элементов [Подвойский, 1940, 21 января]. Однако, будучи опытным управленцем, он понимал, что без дореволюционных специалистов

создать хорошо работающую систему физического воспитания нельзя. Подвойский активно привлекал их к работе, давая возможность заниматься любимым делом и выжить. Так, например, Дюперрона попросили консультировать Высший совет физической культуры относительно Олимпийского движения и развития спорта в Ленинграде, на что он ответил согласием [ГАРФ. Р7576. Оп. 2. Д. 1. Л. 20]. Дюперрон продолжал участвовать в жизни спортивных организаций Ленинграда, а также в 1920-х гг. преподавал в школе физического образования комсостава Красной армии и Флота. Занимался переводами зарубежных работ о спорте (Ж. Эбера, Ж. Демени, Г. Зурена), писал сам. Его работы были подвергнуты резкой критике, так как он попытался в них сузить понятие «физической культуры» до «физического упражнения», что шло в разрез с официальной точкой зрения. Ему не могли простить аполитичности [Капульс, 1925, с. 23]. Он дважды был арестован органами ОГПУ в 1921 и 1927 гг. Был осужден по делу «Союза Русского Сокольства». Но несмотря на это, Дюперрон не сдался.

В 1928 г. на Спартакиаде в Москве он возглавлял сборную по футболу Ленинграда. В 1930 г. Дюперрон был приглашен в Институт физического образования им. П. Ф. Лесгафта, где ему удалось создать музей спорта, а также там при его активном участии в 1934 г. была учреждена кафедра «Спортивных игр», а он, в свою очередь, стал первым ее заведующим. Однако всего через несколько месяцев Дюперрон скоропостижно скончался в возрасте 57 лет, не выдержав перенапряжения последних лет жизни. Сформировавшись как личность в дореволюционное время, Георгий Александрович, несмотря на все трудности, смог найти свое место в новой действительности, оставшись при этом самим собою.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Burton G.* Government and the Provinces // *The Roman World*. Vol. I. L. ; N. Y., 1987.
2. *Graham I.* Road to Ruins, University of New Mexico Press, 2010. Pp. 21–38. [Электронный ресурс] URL: <https://muse.jhu.edu/books/9780826347565?auth=0>. (дата обращения: 01. 04. 2014).
3. *Mount F.* Ian Graham, the Improbable Explorer // 2011 [Электронный ресурс] URL: <http://www.the-tls.co.uk/tls/public/article771970.ece> (дата обращения: 01. 04. 2014).
4. *Purcell N.* The Arts of Government // *The Oxford History of the Classical World*. Oxford; New York, 1986.
5. *Блок М.* Апология истории. М., 1973.
6. *Гвоздева И. А.* Ius subsecivorum в агрименсуре и земельном праве Древнего Рима // ДВАМ. М., 2012. Вып. VIII. С. 149–166.
7. *Гвоздева И. А.* Земельное право в аграрном кадастре Августа. В: История древних цивилизаций. Государство и право Древнего Рима. Н. Новгород, 2006. С. 245–260.
8. *Гвоздева И. А.* Римский земельный кадастр и решение аграрного вопроса в Риме (I в. до н. э. — I в. н. э.). В: История Древнего Рима. Тексты и документы. Ч. 1. Общество. Государство. Религия. М., 2004. С. 252–272.
9. *Гвоздева Т. Б.* «Конференция «Олимпийские игры в истории мировой культуры. К 100-летию возобновления Олимпийских игр» (хроника научной жизни)» // Вестник Московского Университета. Серия 8. История. М., изд-во Московского университета, 1997. № 2. С. 102–107.
10. *Гвоздева Т. Б.* «Университетская олимпийская школа-семинар (Москва, МГУ

им. М. В. Ломоносова, 20 февраля 2002 г.)» // Вестник Древней Истории. М., «Наука», 2002. № 3. С. 239–240.

11. *Гвоздева Т. Б., Ладынин И. А.* «Круглый стол «Олимпийские празднества (игры) как фактор греческого этнокультурного единства», май 1998 г.» // Вестник Московского Университета. Серия 8. История. М., изд-во Московского Университета, 1999. № 1. С. 105–110.

12. *Капульс Б., Дюперрон Г. А.* Теория физической культуры // Известия физической культуры. 1925. № 21.

13. *Кнабе Г. С.* Корнелий Тацит. Время. Жизнь. Книги. М., 1981.

14. *Кузицин В. И.* Олимпийские игры как миротворческий фактор в политической жизни Греции // Вопросы Истории, 2000, №8. С. 119–135.

15. *Кузицин В. И.* Олимпийские игры как феномен древнегреческой и мировой культуры // Вопросы Истории, 1997, №1. С. 41–49.

16. *Кузицин В. И.* Олимпийские игры как явление древнегреческой и мировой культуры В: Рождение Олимпийских игр. М., 2004. С. 6–13.

17. *Кузицин В. И.* Священное перемирие — основа концепции Олимпийских игр Древней Греции // Вестник Российского международного олимпийского университета. М., 2012. № 1 (2). С. 90–97.

18. *Кузицин В. И.* Генезис рабовладельческих латифундий в Италии (II в. до н. э. — I в. н. э.). М., 1976.

19. *Кузицин В. И.* Монархия как тип государственного устройства в современной Европе: Отживший реликт средневековья или действующая политическая система // Южнобережный дом Романовых и сохранение культурно-исторического наследия Ливадии. Симферополь, 2007. С. 8–12.

20. *Кузицин В. И.* Почему и каким образом распадаются великие империи? Исторические реминисценции из опыта Римской империи // Мировой порядок XXI века и проблемы украинско-российских отношений. Материалы международной научной конференции (Крым, Ялта, Ливадийский дворец-музей, 7–9 февраля 2006 г.). Симферополь, 2006. С. 11.

21. *Кузицин В. И.* Римское рабовладельческое поместье II в. до н. э. — I в. н. э. М., 1973.

22. *Подвойский Н. И.* Ленин и физическое воспитание // Красный спорт. 1940. 21 января.

23. *Сергеенко М. Е.* О Плинии Младшем // Письма Плиния Младшего. М., 1982.

24. *Смышляев А. Л.* Civilis dominatio: римский наместник в провинциальном городе // Вестник Древней Истории. № 3. 1997.

25. *Суник А. Б.* Российский спорт и олимпийское движение на рубеже XIX–XX веков. М., 2004.

26. *Уваров П. В.* История, историки и историческая память во Франции // Отечественные записки. 2004. № 5. С. 192–213.

Материал подготовили Гвоздева Т. Б., Юрчик Е. Э.

Поступила в редакцию 03. 04. 2014