
ЛИТЕРАТУРНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ

УДК 372.882

О. С. МАЕВСКАЯ*

РАССКАЗ В. РАСПУТИНА «УРОКИ ФРАНЦУЗСКОГО» НА ИНТЕГРИРОВАННЫХ УРОКАХ

В научно-методической статье предлагается рассмотрение рассказа Валентина Распутина «Уроки французского», изучаемого в 6-м классе на интегрированных уроках риторики и литературы. Такой подход позволяет учителю раскрыть смысл рассказа как этико-эстетического целого.

Ключевые слова: В. Г. Распутин, интегрированный урок, образное мышление, этика, человеческие взаимоотношения, речевая ситуация.

Что такое «интегрированный урок»? Под интегрированным уроком в педагогике понимают объединение двух или трёх дисциплин, в процессе которого происходит их взаимопроникновение и взаимовлияние учебного материала. Главная цель — точка пересечения двух предметов, дающая полную картину изучаемого явления.

Такие уроки способствуют стимуляции мыслительной деятельности ребёнка, развивают образное мышление у учеников, помогают выйти на новый уровень взаимоотношений с детьми. Ученики в некотором смысле становятся исследователями, а урок — полным открытий и находок. В моей работе речь пойдёт об интегрированных уроках риторики и литературы.

Курс школьной риторики (программа под редакцией Т. А. Ладыженской) направлен на формирование **коммуникативных** (риторических) умений, способствующих **успешному взаимодействию** людей в самых различных сферах деятельности, т. е. **эффективному общению**.

Эффективное общение — это такое общение, при котором **говорящий достигает своей коммуникативной задачи** — убедить, утешить, отказать, поблагодарить, склонить к какому-нибудь действию и т. д.

Таким образом, основная «задача риторики — **формирование такой личности, которая могла бы сориентироваться в конкретной речевой ситуации и построить своё высказывание в соответствии с этой ситуацией, в том числе со своим коммуникативным намерением**» (из программы).

Так как «современная школьная риторика учитывает достижения смежных наук: лингвистики текста, психологии восприятия и порождения речи,

* Ольга Станиславовна Маевская — учитель русского языка, литературы и риторики ОЧУ «Газпром школа» (Москва, Российская Федерация); olgamaevskaya@mail.ru

теории общения и других, то решить главную задачу риторики помогает **интеграция** её с другими предметами, главным образом, с литературой. Одним из наиболее часто используемых **приёмов на уроках риторики является работа с экранизациями литературных произведений.**

Фрагмент фильма даёт ребятам возможность услышать не только слова, но и **интонацию**, увидеть мимику, жесты, которыми сопровождается речь персонажей. И вряд ли кто-нибудь станет отрицать роль интонации: важно не только то, что мы говорим, но и то, как мы это делаем!

Приведу пример задания-ловушки на уроке по теме **«Вежливое возражение».**

Смотрим фрагмент кинофильма **«Уроки французского»** (герой фильма возвращает учительнице посылку с продуктами, которую она отправила ему анонимно, желая немного помочь своему ученику, подкормить его). Прошу оценить речевое поведение героя, а затем комментировать:

— Считаю, что учительница ведёт себя неправильно. Ей нужно было наказать мальчика за проявленную грубость, неуважение, поставить его на место. Согласны?

Нередко семиклассники соглашаются (всё-таки с учителем они не привыкли спорить), но всегда находят те, кто понимает настоящую причину поведения Лидии Михайловны и возражают мне (я прошу сделать это в вежливой форме) примерно так: «Позвольте с вами не согласиться. Учительница понимает, что поведение мальчика не проявление грубости, в нём говорит гордость, мешающая ему принять посылку, которую он воспринимает как подачку».

В курсе риторики 6-го класса присутствует тема «Притча». Притча — это близкий басне небольшой рассказ, содержащий поучение в иносказательной форме. Они легко запоминаются, прочно держатся в сознании, содержат советы прямые и аллегорические. Классическая притча имеет обычно двухчастную форму: аллегорическое повествование и толкование. В отличие от басни, которая сразу преподносит недвусмысленный вывод-мораль, притча требует от читателя или слушателя активного постижения смысла и в этом сближается с загадкой. Притчи можно успешно применить как аргумент в споре или беседе.

Приведу пример урока литературы, на котором, чтобы разрешить проблемную ситуацию, была использована притча. Речь идёт о рассказе Валентина Распутина «Уроки французского», изучаемом в 6-м классе.

Коротко изложу **ход урока.**

На первом этапе урока (**подготовка к учебно-познавательной деятельности**) ученики отвечают последовательно на вопросы.

— *На какие две части мы разделим рассказ?*

— *Кто является главным героем первой части? (Рассказчик.)*

— *Кто находится в центре повествования второй части рассказа?*
(Учительница Лидия Михайловна.)

— *Как вы понимаете **эпиграф** к уроку? (Всего эпиграфов к этому уроку – три. Первым эпиграфом я взяла строки Некрасова: «Сейте разумное, доброе, вечное. Сейте!»)*

Ребята отвечают, что так образно можно обозначить цель учительского труда, в частности Лидии Михайловны.

На этом же этапе мы выделяем **элементы композиции** второй части рассказа: **завязку** (разговор героя с Лидией Михайловной), **кульминацию** (появление директора в комнате Лидии Михайловны), **развязку** (прощание героя с учительницей).

На следующем этапе урока (**усвоение знаний**) мы читаем фрагмент текста — разговор Лидии Михайловны и героя — и анализируем его по вопросам:

— *Что испытывает мальчик, ожидая разговора с учительницей, узнавшей о его игре на деньги?*

— *Подтверждает ли начало разговора его опасения?*

— *Почему же разговор заканчивается «спасением» — обещанием героя больше не играть на деньги?*

— *В какой момент произошёл перелом?*

— *Удалось ли мальчику сдержать данное им обещание? Почему?*

Напоминаю ребятам, что герой считает, что Лидия Михайловна «нарочно» вызвала его к доске «читать французский текст».

— *Как вы думаете, это так?*

Наконец звучит проблемный вопрос урока:

— **Почему же именно его выбрала Лидия Михайловна для отдельных занятий?**

Ответить на этот вопрос поможет Евангелие. Читаем второй **эпиграф** урока:

«Книга сия называется Евангелие, такова её вечно новая прелесть, что если мы случайно откроем её, то уже не в силах противиться её сладостному увлечению» (А. С. Пушкин).

А мы откроем эту книгу, чтобы вчитаться в проповеди Иисуса Христа. Именно для этого, чтобы учить и наставлять на путь истинный, Иисус пришёл в мир. И, странствуя по селениям, городам, не мудрёными речами он учил людей, а поучал их много *притчами*.

(Шестиклассники отвечают на вопросы, вспоминая пройденный по риторике материал:

— *Что такое притча? Из каких частей она состоит? Чем отличается от басни?*)

Затем ребята делятся на группы, читают притчу о сеятеле и её толкование и формулируют свой ответ на вопрос, как притча помогает понять, почему именно героя рассказа выбрала учительница для отдельных занятий.

Напомню текст притчи.

И Иисус рассказал народу притчу о сеятеле: «Вот вышел сеятель сеять; и когда он сеял, иное упало при дороге, и налетели птицы и поклевали то; иное упало на места каменистые, где немного было земли, и скоро взошло, потому что земля была неглубока. Когда же взошло солнце, увяло, и, как не имело корня, засохло; иное упало в терние, и выросло терние и заглушило его; иное упало на добрую землю и принесло плод: одно во сто крат, а другое в шестьдесят, иное же в тридцать. Кто имеет уши слышать, да слышит!»

Затем Иисус пояснил ученикам значение этой притчи: «Ко всякому, слушающему слово о Царствии и не разумеющему, приходит лукавый и похищает посеянное в сердце его — вот кого означает посеянное при дороге.

А посеянное на каменистых местах означает того, кто слышит слово и тотчас с радостью принимает его; но не имеет в себе корня и непостоянен:

когда настанет скорбь или гонение за слово, тотчас соблазняется. А посеянное в тернии означает того, кто слышит слово, но забота века сего и обольщение богатством заглушает слово, и оно бывает бесплодным.

Посеянное же на доброй земле означает слышащего слово и понимающего, который и бывает плодоносен, так что иной приносит плод во сто крат, иной в шестьдесят, а иной в тридцать».

Ответы каждой группы я записываю на доске. Затем, обсуждая предложенные версии, мы совместно приходим к следующему выводу: следуя притче, проросло только то, что посеяно на доброй почве, т. е. воспринять доброе, разумное, вечное может только тот, кто слышит и понимает слово Божие, кто тянется к добру и имеет силы и волю противостоять злу. Значит, Лидия Михайловна почувствовала, поняла, что душа мальчика — добрая почва, что посеянное ею даст всходы, поняла, что ему необходимо помочь, поддержать его.

На третьем этапе (**закрепление изученного**) продолжается групповая работа. Я предлагаю ребятам обосновать сделанный нами вывод и ответить, какие поступки героя позволяют говорить о «доброй» почве его души. Также мы обращаемся к третьему эпитафю: *«Чем человек умнее и добрее, тем больше он замечает добра в людях» (Л. Н. Толстой)*. Раз Толстой писал, что добро в других замечают те, кто добр сам, значит, в самой учительнице присутствует это качество.

— *Какие поступки Лидии Михайловны свидетельствуют о том, что в ней присутствует добро?* (Она пытается накормить мальчика, присылает посылку, затевает с ним игру в пристенок, наконец, добивается своего, и мальчик снова может покупать молоко.)

На этапе **обобщения** мы читаем и анализируем кульминационную сцену рассказа — появление в разгар игры директора школы.

— *Как она характеризует Лидию Михайловну?* (В этой сцене выявляется её мужество, ответственность за своего ученика, благородство. И это же чувство человеческого достоинства, гордость, любовь и уважение к детям проявляет она в сцене прощания с героем, в развязке рассказа.)

Я объясняю ребятам, что рассказ имеет биографический характер, и, встретив впоследствии свою учительницу, автор узнал, что она и не помнит об этой посылке.

— *Как этот факт помогает понять главную мысль рассказа?* (Добро бескорыстно, оно не требует награды, оно передается от человека к человеку и возвращается к тем, от кого оно исходило.)

В финале урока я прошу ребят подумать над смыслом названия рассказа. Только ли французскому языку научила Лидия Михайловна своего ученика?

Судя по ответам, которые дают ребята, они правильно поняли и идею рассказа Распутина, и метафорический смысл его названия.