

## ПИША СТАТЬЮ, ЛИЖА МОРОЖЕНОЕ, или ПОЧЕМУ ПРАВИЛА ПРЕДПИСЫВАЮЩЕЙ ГРАММАТИКИ НЕ РАБОТАЮТ

В статье по данным Национального корпуса русского языка анализируются случаи употребления форм деепричастий на *-а* от глаголов с чередованиями *с/ш, з/ж, г/ж* и *д/ж* (всего одиннадцать деепричастий). В грамматиках [7] и словарях [6, 9–21] отмечается, но непоследовательно, или затруднённо образование форм деепричастий, или их предположительность. Анализ показал, что, во-первых, предписания словарей и грамматик совпадают с обиходом лишь в немногих случаях, а в основном разительно расходятся (с одной стороны, запрещаемая к употреблению форма показывает очень много употреблений (*пиша*), с другой — употребление формы, о которой в словарях не сказано о её неправильности (*вяжа*), не фиксируется в Национальном корпусе русского языка ни разу), а во-вторых, что, если и есть удовлетворительные объяснения неупотребления форм, то они нетривиальны и связаны с определёнными свойствами конкретной словоформы (*теша, гложа*). Иначе говоря — объяснить подобную картину с проанализированными деепричастиями исходя из морфологических параметров этих форм возможным не представляется, потому что язык — это не только наличествующие, но и потенциальные единицы, не только продукт деятельности, но сама деятельность.

*Ключевые слова:* деепричастия на *-а* от глаголов с чередованиями *с/ш, з/ж, г/ж* и *д/ж*, потенциальные грамматические формы, употребление, предписывающая грамматика, язык как деятельность.

Любое языковое правило предписывающей грамматики, сформулированное в виде «Такая-то форма не употребляется» или «Такая-то форма образуется так-то», «У такого-то класса (типа) слов (не) образуются такие-то формы», представляет собой или косвенный речевой акт, или частный вид дедукции. В первом случае перед нами предписывающее суждение должностования: «Такая-то форма должна образовываться так-то», «Такая-

---

\* Федор Борисович Альбрехт — кандидат филологических наук, доцент, заведующий кафедрой русского языка и стилистики ФБГОУ ВО «Литературный институт имени А. М. Горького»; доцент кафедры русского языка как иностранного ФГБОУ ВПО «Московский государственный лингвистический университет»; доцент кафедры общего языкознания ФГБОУ ВПО «Московский педагогический государственный университет» (Москва, Российская Федерация); [reductio1@yandex.ru](mailto:reductio1@yandex.ru)

то форма не должна употребляться» и т. п. За этим видом суждения стоит нормативная кодификация: в правильной речи (не) говорят или (не) пишут так-то. Во втором случае перед нами обобщение, основанное на собственном опыте языкового обихода у описывающего язык: в обиходе (не) говорят или (не) пишут так-то. И первый, и второй вид суждения неизбежно искажают картину или предписывающим императивом (норма), или — пусть и очень богатым — но всё же субъективным опытом носителя языка. Между тем язык — это не только то, что есть в употреблении, но и то, что в нём может быть. Естественно, что обычный носитель языка подразумевает под языком то, что есть в обиходе, и игнорирует языковой потенциал, поскольку последний лишён для носителя всякой актуальности. То, что кодифицировано и употребляется часто, — представляет для говорящего или пишущего норму, он к ней привык. А то, что употребляется нечасто, — подсознательно начинает оцениваться говорящим как что-то если не неправильное, то, во всяком случае, подозрительное с точки зрения нормы (а значит, и права данного феномена на существование). *Сня, я часто храплю — а можно ли так говорить — сня?* — вот наиболее частая метаязыковая рефлексия носителя над фактами, нечасто или вовсе не появляющимися в обиходе. Описательная грамматика — это более или менее совершенная попытка представить язык в виде типичного набора знаковых феноменов, обслуживающих типичные коммуникативные ситуации, однако никакая грамматика не может быть полностью избавлена ни от суждений долженствования, если она нормативная, ни от искажения фактов, потому что в качестве первичного объекта описания взят предметно понимаемый язык<sup>1</sup>, т. е. система знаков и правила их работы, — но знаков уже актуальных, бывших и находящихся в употреблении. В поле же зрения лингвиста неизбежно должны оказываться не только актуальные знаки, но и те, которые возможны, а также те, которые нежелательны или прямо запрещаются предписывающей грамматикой, — ведь если, несмотря на запрет, данные сущности регулярно появляются в обиходе, то это проблема лингвистической методологии описания материала, но никак не носителей языка, «нарушающих» правила<sup>2</sup>.

В данной статье мы подвергнем критическому анализу суждение предписывающей описательной грамматики (в смысле методологии, а не конкретного труда) относительно невозможности или затруднительности образования форм деепричастия несовершенного вида от некоторых русских глаголов VI непродуктивного класса<sup>3</sup>. Так, А. В. Исаченко, говоря об образовании деепричастий несовершенного вида на *-а(-я)*, отмечает, что они «...отсутствуют (или, по крайней мере, избегаются)... у глаголов VI класса с чередованием согласного основы *с/ш* (*писа́ть — пишу́*), *з/ж* (*вяза́ть — вяжу́*), *д/ж* (*глода́ть — гложу́*), *г/ж* (*двига́ть — движу́*)» [7, 524]. Мы выписали из словаря [6] все глаголы несовершенного вида VI класса с указанными чередованиями. Всего в [6] оказалось пять глаголов с чередованием *з/ж* и четыре глагола с чередованием *с/ш*. У одного глагола с чередованием *г/ж* и одного глагола с чередованием *д/ж*, исходя из данных словарей, в настоящее

<sup>1</sup> О методологических проблемах предметно понимаемого «языка» в лингвистике см., в частности: [3].

<sup>2</sup> См. об этом также: [1, 192].

<sup>3</sup> Нами используется номер класса из источников: [7, 43–44]; [8, 579]; [6, 108–111].

время различаются лексические значения в зависимости от того, по I продуктивному или по VI непродуктивному классу образуются формы от основы настоящего времени. Данные А. В. Исаченко и А. А. Зализняка на предмет затруднённости образования деепричастий на *-а* от глаголов VI класса с перечисленными чередованиями разнятся: в [6] ни у одного из глаголов на *-зать* затруднённость в образовании деепричастия на *-а* не отмечена, тогда как при всех глаголах на *-сать* в [6] стоит помета *деепр. затрудн.* У глагола *глотать* в [6] отмечается затруднённость образования деепричастия, если он изменяется по VI классу, а у глагола *двигать* деепричастие по модели VI класса отрицается вовсе. При этом [6] — специальный и далеко не всем носителям языка известный источник. Сейчас, в эпоху Интернета, носитель языка полезет за справкой о кодифицированности или некодифицированности формы в Викисловарь. Мы просмотрели данные Викисловаря и обнаружили, что, в свою очередь, сведения в нём не всегда совпадают с теми, которые представлены в [6]. Так, форма *пиша* в [15] даётся под звёздочкой, что значит, что она редкая (см. такую же интерпретацию в [17]). Специальных разделов про деепричастия от остальных анализируемых глаголов в Викисловаре нет, и данные мы брали из статей, входом для которых является инфинитив. Под звёздочкой даётся также форма *пляша* [18], а формы *теша* [20] и *чеша* [21] — безо всяких помет. Также лишены каких бы то ни было помет формы *режа* [19], *мажа* [13], *лижа* [12] и *вяжа* [9]. Формы *нижа* в Викисловаре нет вообще, глагол *низать* представлен как глагол I продуктивного класса [14]. Форма *гложа* даётся в значении «о чувствах: мучить, терзать», а деепричастие *гложа* с этим значением даётся под звёздочкой [10]. Форма *движа* от глагола *двигать II* в значениях «приводить в движение; побуждать к деятельности (о чувствах); вызывать прогресс чего-либо, содействовать развитию чего-либо» даётся безо всяких помет [11]. Обобщим данные об анализируемых формах из [6] и [9–21] в таблице 1.

Таблица 1. ОБОБЩЕНИЕ ДАННЫХ СЛОВАРЕЙ [6] и [9–21]

Глагол	Пометы в [6] и стр.	Викисловарь [9–21]
двигать	1а ( <i>перемещать, толкая или таща; шевелить</i> ); 6а ( <i>приводить в движение, побуждать; развивать</i> ); деепр. <i>двига</i> (656)	форма <i>движа</i> в значениях «приводить в движение; побуждать к деятельности (о чувствах); вызывать прогресс чего-либо, содействовать развитию чего-либо», нет помет
глотать	6с // 1а... 6с, деепр. <i>затрудн.</i> ( <i>терзать — о тоске и т. п.</i> ) (661)	форма <i>гложа</i> в значении «о чувствах: мучить, терзать» дана под звёздочкой
мазать	6а (664)	нет помет при форме <i>мажа</i>
резать	6а (664)	нет помет при форме <i>режа</i>
лизать	6с (664)	нет помет при форме <i>лижа</i>
низать	6с (664)	глагол отнесён к классу 1а ( <i>низаю, низая</i> )
вязать	6с (665)	нет помет при форме <i>вяжа</i>

тесать	6с <i>деепр. затрудн.</i> (678)	нет помет при форме <i>теша</i>
чесать	6с <i>деепр. затрудн.</i> (678)	нет помет при форме <i>чеша</i>
писать	6с <i>деепр. затрудн.</i> (678)	форма <i>пиша</i> дана под звёздочкой, отмечено редкое употребление
плясать	6с <i>деепр. затрудн.</i> (678)	форма <i>пляша</i> дана под звёздочкой

Цель данной статьи — проверить, насколько приведённые выше данные соответствуют действительности языкового употребления, и сделать некоторые теоретические выводы. Для проверки мы задали стандартную форму деепричастия несовершенного вида глаголов VI непродуктивного класса (*движа, гложа, мажа, режа, лижа, нижа, вяжа, теша, чеша, пиша, пляша*) в опции «Поиск точных форм» в Национальном корпусе русского языка (далее НКРЯ), проверив для каждого деепричастия наличие/отсутствие употреблений в основном, газетном, региональном, диалектном, поэтическом, устном, акцентологическом, мультимедийном, мультипарке и параллельном подкорпусах. Оказалось, что данные НКРЯ разнятся (иногда радикально) как с пометами о затруднённости формы деепричастия на *-а* в [6] и в [9–21], так и с приведённым выше суждением А. В. Исаченко. Начнём анализ с деепричастий от глаголов с чередованием *с/ш*, о которых в [6] последовательно утверждается, что деепричастие затруднено.

### 1. Деепричастия на *-а* от глаголов с чередованием *с/ш*

Исходя из методологии предметного языка (см. [3]), нужно ожидать, что есть некая общая причина, препятствующая образованию деепричастий от этих глаголов. Однако, как отмечает А. В. Исаченко, «причины неосуществления морфологических возможностей, данных системой, не вполне ясны»<sup>1</sup> [7, 525]. А. А. Зализняк констатирует, что «иногда источник затруднения [в образовании потенциальной формы. — Ф. А.] не вполне ясен (ср., например, *пишá* от *писáть*)» [6, 8]. Предварительно выскажем мнение, что причины явно находятся за пределами языковой системы в том виде, в каком она описана в грамматиках.

Так, по-видимому, весьма просто объясняется почти полное отсутствие деепричастия *теша* от *тесать*: во-первых, сам глагол не очень частотен (для сравнения: основной подкорпус НКРЯ выдаёт семь страниц контекстов с употреблением инфинитива *тесать* и около пятисот — с употреблением инфинитива *писать*); во-вторых, у этого деепричастия есть конкурент — деепричастие *теша* от глагола *тешить*. В НКРЯ (акцентологический подкорпус) нами найден только один пример<sup>2</sup> стандартного (конверб с семантикой допол-

<sup>1</sup> При этом А. В. Исаченко критикует правило, выведенное Академической грамматикой, о том, что деепричастия на *-а* сохраняют то же ударение, что и в форме 3-го лица мн. ч., доказывая примерами несостоятельность этого «правила» [7, 526 сноски 2].

<sup>2</sup> В акцентологическом подкорпусе есть ещё два примера с формой *тешá*, которую теоретически, за недостаточностью контекста, можно понять как деепричастие от глагола *тесать* в метафорическом употреблении; в то же время ничто не препятствует понимать её и как деепричастие от глагола *тешить*, и как (не)специально созданный авторами каламбур: 1. *Теша себя земною гнилью... И посытая душу пылью, // Плюёт*

нительного действия субъекта главной клаузы)<sup>1</sup> употребления деепричастия *теша* от *тесать*.

(1) *Ворочая каменьев словеса, // Как раб в каменоломне теша скалы... понимаю сам, // Как грубо всё... antalyi. Казалось, всё, что было — всё отдал (2012)<sup>2</sup>.*

Остальные глаголы — *плясать*, *чесать* и *писать* — вопреки постулируемому затруднённому образованию от них деепричастий на *-а*, демонстрируют, по данным НКРЯ, тривиальную возможность их стандартного образования и функционирования. Так, нами найдено тринадцать употреблений деепричастия *пляша*. Приведём эти употребления в достаточном контексте в таблице 2<sup>3</sup>.

Таблица 2. СТАНДАРТНОЕ УПОТРЕБЛЕНИЕ ДЕЕПРИЧАСТИЯ ПЛЯША

Год	Пример и автор
1919	(2) <i>И в гроб пойдёт пляша!</i> М. И. Цветаева.
1920	(3) <i>Смеётся в час великой бури... // Пляша над пенящимся зевом.</i> М. И. Цветаева.
1921	(4) <i>Пляша от страшной красоты...</i> М. И. Цветаева. (5) <i>А дядька-то шепчет, козлом пляша...</i> М. И. Цветаева.
1922	(6) <i>Пляша душу испушу!</i> М. И. Цветаева.
1932	(7) <i>Да он ей, пляша, все целомудрие отдал.</i> Г. Н. Оболдуев.
1974	(8) <i>Кто-то... // пляша у рампы, // Бедным музыкантам приказал...</i> П. Г. Антокольский.
2002	(9) <i>...Луна даёт ответ: // Пляша над палубой, печаль велит забыть...</i> amerikanets.
2009	(10) <i>Целый день пляша по лужам, // Убежим за сто земель.</i> dnevrovvm. (11) <i>У воли забираешь пищу, // Пляша под дьявольскую дудку.</i> dnevrovvm.
2011	(12) <i>Так и обустроим мироздание, пляша и поя...</i> Валерий Володин. (13) <i>...Как издевательски смеётся лук, // Пляша в руках у бедных злых людей.</i> skjalv.
2012	(14) <i>Лучи солнца разбудят пляша на щеках на рассвете.</i> yulchikalia.

Употреблений деепричастия *чеша* нами обнаружено существенно больше — тридцать два, причём есть примеры XVII, XIX, XX и XXI вв. Даже если исключить из этого количества нарочито нелитературные контексты (примеры (28), (35), (44)), оставшихся всё равно будет достаточно, чтобы заключить, что помета *деепр. затрудн.* при глаголе *чесать* не соответствует действительности актуального употребления. Обобщим данные о деепричастии *чеша* в таблице 3.

*на созданных рабов. listopadvera. Сидит душа на пепелище (2012); 2. ...Рифмуйте строчки, душу тем теша. smarsian. Друзей здесь нет, одни лишь конкуренты (2012).*

<sup>1</sup> В таблицах 2–8 приводятся контексты именно такого употребления деепричастий.

<sup>2</sup> Все примеры в тексте статьи и в таблицах отсюда и далее даются со сплошной нумерацией. Орфография и пунктуация авторов во всех примерах сохранена.

<sup>3</sup> Для экономии места мы ни в этой, ни в следующих таблицах не приводим названия произведений (художественных, дневников, писем, статей) — все эти данные есть в НКРЯ.

Таблица 3. СТАНДАРТНОЕ УПОТРЕБЛЕНИЕ ДЕЕПРИЧАСТИЯ *ЧЕША*

Год	Пример и автор
1769	(15) <i>Подьячий (чеша голову)...</i> А. П. Сумароков.
1814	(16) <i>...Говорил мужик, чеша затылок...</i> В. Т. Нарезный.
1867	(17) — <i>Хорош денёк, а?..</i> — сказал Николай, <i>чеша</i> за ушами Милку. Л. Н. Толстой.
1907	(18) <i>Васька... чеша лохматую голову, пошёл отворять ему.</i> А. И. Куприн.
1914	(19) <i>Как на озере Пододонница, // Зелень кос чеша, гребень выронит...</i> Н. А. Клюев.
1927	(20) <i>Прокурор читал их... ловко и быстро чеша за ухом.</i> Е. Петров, И. Ильф.
1932	(21) <i>Они были друзьями... часто чеша бороды, играли в тени...</i> Б. Ю. Поплавский.
1949	(22) <i>Евангелист... // Чеша живот, глотает воздух спёртый...</i> А. С. Есенин-Вольпин.
1952	(23) <i>...Старик... пригоршиной чеша... бороду, добавил...</i> Р. Б. Гуль.
1958	(24) <i>Скребницей чеша старый круп, говаривал...</i> Р. Б. Гуль.
1986	(25) — <i>М-да, — сказал Ашот, чеша за ухом.</i> Виктор Некрасов.
2001	(26) — <i>... У них одна Белоснежка, у нас другая, — заметил Плешивый, чеша в бороде.</i> Н. Климонтович.
2002	(27) <i>И машет Зверь ему рукой, // Чеша второю у хвоста...</i> alanzel.
2004	(28) <i>(Чеша репу), но по-пьяни всё равно пофик.</i> Женщина + мужчина: Секс (форум). (29) <i>...Не верил Лот... // Чеша в своей заросшей репе.</i> sotnikovu.
2005	(30) — <i>Надеюсь, мы не подхватим малярию, — сказал Джеймс... чеша укусы на шее.</i> Комсомольская правда. 2005.04.26. (31) <i>И каждый раз чеша в затылке, // Зверь-человек... // Бормочет...</i> fishcat1. (32) <i>Все ёрзают, чеша грунт.</i> нука.
2007	(33) <i>Дед побалтывал ногами, нос задумчиво чеша...</i> ribas.
2008	(34) <i>...Качали старцы головой // Чеша недоуменно пузы.</i> 011011. (35) <i>Жопу чеша, в монитор всё глядит...</i> viktorovich.
2009	(36) <i>Застыл блюстител маковку чеша.</i> nlo81bodrov. (37) <i>Старик... // Промолвил, пальцем лоб чеша...</i> sergeyub. (38) <i>Вот и Леший, он купаться // Шёл, чеша бока.</i> login125. (39) <i>Так вот сядешь, рукою чеша // Там, где голо от выпавших перьев...</i> nevozmo. (40) <i>...Чеша макушки у голов, // Меня читают ребяташики...</i> ostrow0404. (41) <i>И шерстью дыбилось крылечко, // Чеша ступенькой в бороде!</i> yakushovnik.

2011	(42) <i>Новый год прошёл. Чеша в затылке.</i> almazmusin.
2012	(43) <i>И чеша задубелую ряжу // собутыльник делился со мной // про сваю другана игоряжу</i> bagumcegob.
	(44) <i>Лишь суку грязную чеша, // Ты найдёшь ей папу-вша.</i> igusha22.
	(45) <i>...Сёстры-братцы // мои вихры // чеша клешиЯми... // сулили...</i> palad.
	(46) <i>А можно вертеться, как подлая вша... // промежность чеша...</i> richalbinos.

Больше всего стандартных употреблений — сто одно — у деепричастия *пиша*. Интересно, что над правильностью (то есть социальной приемлемостью) именно этой формы носители языка думают, как кажется, чаще всего. Многие расценивают форму *пиша* как неправильную, см. пример (47) из НКРЯ:

(47) *Чего только стоят такие обороты как оденетесь теплее, прочитая рассказ, пиша рассказ (в последнем случае деепричастная форма в языке вообще отсутствует).* Алла Александрова. «Пирожки с повидлой» или «Пушкин был лиристом» // Новый регион 2, 2009.10.23.

Кроме того, о восприятии формы *пиша* как неправильной свидетельствуют контексты с метаязыковой рефлексией пишущего. В примере (48) автор противопоставляет великого писателя обычным людям, в частности по тому признаку, что великому писателю позволено отступление от нормы.

(48) *Укорительно ли, завистливо — иные отмечают, что Толстой позволял себе писать: «пиша».* Ара Мусаян. Почта из Франции // Волга. 2014.

В примере (49) носитель языка колеблется между образованием формы по стандартной модели — *пиша* — и по аналогии с деепричастиями от глаголов I продуктивного класса *пишая* (смешивая, впрочем, презентную основу с чередованием с инфинитивной, что лишний раз доказывает, что «...реальный говорящий не знает язык как механизм, но знает типологию действий в известных ему коммуникативных ситуациях» [3, 180]).

(49) *Стихи на бумаге пишаАя // (а может быть, лучше — пишаА?), // Я рифмы, как бусы на нитку, // Одну за одной нижу.* dedalex1. Словесным поносом страдая (2011).

В примерах (50), (51) и (52) авторы, употребляя, в числе прочего, форму *пиша*, иронизируют над своим плохим знанием русского языка, что в сознании носителей равнозначно плохому знанию нормы. В примере (52) незнание нормы нарочито пародируется.

(50) *Вот только с русским языком // Мне в школе ставили два балла... // Пишу стихи пока не надоест. // Пиша и несмешного и смешного.* кукан. Когда стихи внутри звучат (2007).

(51) *...И под съехавшей крышей пиша модрегал — // Чтоб любофь с полоханьем в безумных очах // Вразумила меня дурака?* sobakaravlova. Я письмо в медицинский пешу инстетут (2007).

(52) *Я, письмо тебе пиша... понял вдруг что не пиша, // не смышляю в русской речи.* glinskij. Я, письмо тебе пиша (2011).

Показательно, как колеблются с точным ответом на вопрос, можно ли употреблять форму *пиша* или как образовать деепричастие от глагола *писать*,

специалисты по норме. Ответы справочной службы русского языка на портале [16] сводятся к тому, что эта форма существует в языке, но «употребляется несвободно», «малоупотребительна», «практически неупотребительна», «неупотребительна» (очень показательны сами варианты ответов). В [17] *пиша* трактуется так: «редк. деепричастие настоящего времени от глагола *писать*» — и далее несколько примеров (все они есть в НКРЯ). Однако, вопреки заявляемой неупотребительности, малоупотребительности или редкости, данные НКРЯ свидетельствуют об обратном: сто одно употребление очень равномерно распределено по годам, от 1720 до 2017. Обобщим данные в таблице 4.

**Таблица 4.** СТАНДАРТНОЕ УПОТРЕБЛЕНИЕ ДЕЕПРИЧАСТИЯ *ПИША*

Год	Пример и автор
1720	(53) ... <i>Великий во апостолах Павел, пиша к Фесалонианом... извещает...</i> Г. Бужинский.
1731	(54) <i>Иной, пиша проповедь, выпись позабудет...</i> А. Д. Кантемир. (55) ... <i>Дни золотые... // стратил я, пиша песни тые...</i> А. Д. Кантемир (1731–1743).
1733	(56) <i>Павел, пиша о вдовстве, повелевает вдовиц... почитать.</i> В. Н. Татищев.
1750	(57) ... <i>Ибо, пиша сам, удобнее мог понять...</i> В. Н. Татищев. (58) ... <i>Чему неколико и Стрыковский, о имени руском пиша, согласует...</i> В. Н. Татищев.
1764	(59) ... <i>Надобно знать намерение Павлово, которое он имел, пиша... послание.</i> Арх. Платон (Левшин).
1772	(60) <i>Павел... пиша к Римлянам, мог... свободно изъясниться...</i> Арх. Платон (Левшин).
1774	(61) ... <i>И письма оны, // Ругаячи себя, даёт, пиша, в законы.</i> (62) <i>В сатире ты тому ж пейсись, пиша, смеяться...</i> А. П. Сумароков.
1775	(63) ... <i>Он-де делает бесчестье всем дворянам, пиша эдакие письма...</i> Н. И. Новиков.
1780	(64) ... <i>Сверху... падали... тараканы; которыхъ я, пиша... долженъ быть отцѣлживать.</i> А. С. Шишков (1780–1814).
1782	(65) <i>Линишотень, подобно пиша, приобщаетъ...</i> М. И. Верёвкин.
1853	(66) <i>Поверьте, пиша это, я не покоряюсь... необходимости.</i> И. С. Никитин (1853–1861).
1878	(67) ... <i>Пиша в первый раз по-русски, гораздо лучше излагаете...</i> А. Ф. Писемский.
1879	(68) <i>Пиша, делаешься смелее с собою...</i> Н. И. Пирогов (1879–1881).
1880	(69) ... <i>Как мне интересно, что он думает и чувствует, пиша их!</i> (70) <i>Но сейчас плачу, пиша это.</i> Т. Л. Сухотина-Толстая (1880–1910).
1881	(71) <i>Пиша эти строки, я дрожу от упоенья!</i> И. А. Бунин (1881–1888).
1884	(72) ... <i>Начал... Остерман, тыча... пальцем... в ладонь... как будто пиша...</i> Е. П. Карнович.



1886	(73) ...Теперь же, <b>пиша</b> много, ты и 50 не имеешь... (74) Пишу потому... чтобы ты, <b>пиша</b> , не чувствовал себя одиноким. А. П. Чехов.
1893	(75) ...Гостеприимством которого я... пользуюсь, <b>пиша</b> сие... Арх. Николай Японский.
1895	(76) Но, <b>пиша</b> о сем, о. Иов забыл упомянуть, хорош ли человек... Арх. Николай Японский.
1901	(77) ...Тицится надуть Церковь, и надувает... <b>пиша</b> ... увещания!.. Арх. Николай Японский.
1905	(78) ...Устал сегодня, <b>пиша</b> письма... Арх. Николай Японский.
1908	(79) ... <b>Пиша</b> дневник, я не могу не писать о Кузмине... В. К. Шварсалон (1908–1910).
1911	(80) Плакал, <b>пиша</b> конец. (81) ...Он преображает, <b>пиша</b> . И. А. Бунин (1911–1919).
1917	(82) Ни о какой эмиграции и России, <b>пиша</b> , не думала. М. И. Цветаева (1917–1941).
1924	(83) Джо пальцы бешено бросал // На ундервуд, <b>пиша</b> . А. И. Несмелов (1924–1945).
1930	(84) Боюсь, что, <b>пиша</b> ... дневник, потеряю... квалификацию. (85) ... <b>Пиша</b> статью, я ищу... настолько совершенного её вида... (86) ... <b>Пиша</b> эти записи, я ничего не вычисляю... (87) ... <b>Пиша</b> , он так боялся... (88) ... <b>Пиша</b> ... он изображает... Ю. К. Олеша (1930–1959).
1936	(89) ...Думал я, <b>пиша</b> во время оно свои лекции... Георгий Флоровский.
1937	(90) <b>Пиша</b> , больше обыкновенного торопился... И. А. Бунин.
1948	(91) И <b>пиша</b> телефон Еголина, он добавил... (92) Сейчас, <b>пиша</b> роман... я перечёл эти записки. Вс. В. Иванов (1940–1948).
1949	(93) Сам Толстой... помирал со смеху, <b>пиша</b> свою автобиографию... И. А. Бунин.
1958	(94) <b>Пиша</b> , склонялся низко к столу. (95) Проговорил Чернов, быстро <b>пиша</b> ... Р. Б. Гуль.
1966	(96) ...Бессмысленно, почти не живя. И почти не <b>пиша</b> . Юлий Даниэль (1966–1970).
1967	(97) ... <b>Пиша</b> в глухом одиночестве... распоясываешься... А. И. Солженицын (1967–1974).
1968	(98) <b>Пиша</b> , как не солгать? Андрей Битов.
1973	(99) ... <b>Пиша</b> очередной скрипт для радио... — опять освобождающая радость от солженицынского «Гулага». (100) <b>Пиша</b> ее, вспоминал... всю ту пору моей жизни... (101) <b>Пиша</b> , сомневаюсь — стоит ли? (102) Записываю это потому, что, <b>пиша</b> ... ощущаю феноменальную раздробленность современного сознания. (103) И знают ли, <b>пиша</b> , что то, что они пишут, — «второсортно»? (104) ... <b>Пиша</b> , — вкладываешь... свой... камушек. А. Д. Шмеман (1973–1983).
1981	(105) Я, <b>пиша</b> книгу, об этом умолчал — из любви. Виктор Некрасов.
	(106) ...Лишь <b>пиша</b> я узнаю свою мысль. Мераб Мамардашвили (1981–1993).

1982	(107) ... <i>А сейчас, пиши, я, мол, под его интонацию работаю...</i> Андрей Битов.
1987	(108) <i>Ими он и был... занят теперь, не пиши стихов и не читая...</i> В. Ф. Кормер.
1988	(109) ... <i>Почему тот... пиши... о евреях, не захотел ничего о них узнать...</i> В. В. Биbihин.
1990	(110) <i>Наркоман, он уже может жить только говоря, думая, пиши.</i> В. В. Биbihин.
1993	(111) <i>Пиши, я сам грезил о чём-то в этом роде...</i> С. Г. Бочаров.
	(112) <i>Пиши эти строки, я дрожу от упоенья!</i> Юрий Безелянский.
1997	(113) ... <i>Пиши о нём, мне приходится проходить через стену собственной чуждости.</i> А. Пятигорский.
1998	(114) ... <i>Он доставляет себе счастье активно — пиши стихи.</i> А. Найман (1998–1999).
2001	(115) <i>Он чутко слушал малых сих, Послание пиши...</i> Дормидонт НАРОДНЫЙ.
2002	(116) <i>Мне невозможно жить, не пиши роман.</i> М. С. Харитонов.
	(117) ... <i>Кто-то... пиши стихи, кормился различными специальностями...</i> В. Лапенков.
	(118) <i>Говоря (пиши) о белье, опасайся женского гнева.</i> Ф. Павлов-Андреевич.
2003	(119) <i>Иван Андреевич Крылов часто сидел и лежал на диване, но, в отличие от Обломова, использовал эту слабость по делу, пиши басни.</i> С. Агасов.
	(120) <i>Пиши рецензию какую, // Я с автором сгорю любя...</i> nitchik.
2004	(121) <i>Я ж взмолю в ночное небо // Боль Руси пиши шутя.</i> bezumetz.
2005	(122) ... <i>Чтобы, пиши, не отчуждаться от текста?</i> С. Носов.
	(123) <i>Вру, пиши стихотворенья.</i> 000xny1000.
	(124) <i>Сколько заработали... журналисты, пиши про... Мальбрука.</i> А. Синельников.
2007	(125) <i>Поэты врут, пиши, что ты презренный...</i> bazhena.
	(126) <i>Шпи, тебе пошли саван, // Пиши... // Об этом самом...</i> karpenkoлег.
	(127) ... <i>Пиши поспешно эти строки, // Медленно теряю вдохновенье?</i> nataca.
	(128) <i>Торопись, стихи ПИША, // Торопись, но не спеша!</i> Nungut.
2008	(129) ... <i>Пиши стишищу... // ВЕЛИЧАТЬ ПО ЧИНУ // ВСЯКОЕ СВОЙСТВО МИРА...</i> gayatribluez.
	(130) <i>И чем, пиши, я был глупее, // Тем был умнее мой куплет.</i> leonid1937.
2009	(131) ... <i>Они разлетаются пиши букву Л...</i> daisyd.
	(132) <i>И жил с Бобом бы, в ус не дую, // Пиши балеты на два***...</i> velegia.
2010	(133) ... <i>Пиши стихи, ругаясь матом... // Жил-был советский человек.</i> bulbul20000.
	(134) ... <i>И буду жить пиши...</i> (135) <i>И снова буду жить пиши // Различную *уйню.</i> kasei.
	(136) <i>Пиши свои стихи, // Я отражаю свой мир изнутри.</i> Yabiaka.

2011	(137) <i>Чем я рискую, пиша... непредвиденные строки?</i> В. Володин.
	(138) <i>Когда ко мне слетает вдохновенье, // То я пишу и думаю пиша... altardina.</i>
	(139) <i>А ежели прочитает муж Галины?! — // Подумал я, пиша об этом. Грех! ashun.</i>
	(140) <i>...И слегка умереть, свои вирши пиша. catvarapramana.</i>
	(141) <i>Лучше жить в семье, в неволе, // По ночам стехи пиша... medved9.</i>
	(142) <i>Им изумлялся князь бухарский, // пиша их трения в аннал. palad.</i>
	(143) <i>Ах, как же хочется порою... // жить... // Пиша лишь добрые стихи. popovrostislav.</i>
	(144) <i>...Пиша звездоточьем... // я... хочу... // прижать к... щеке // все твои ночи... taurus1.</i>
2012	(145) <i>Пиша эти строки, я пытался вспомнить хотя бы один стих Шилова. М. Петров.</i>
	(146) <i>...Рецепт пиша в дневник, // квартирой брёл умняшка-Пушкин... palad.</i>
	(147) <i>Корявым почерком пиша твои грехи, // Горюю над горящими мостами. bluepastel.</i>
	(148) <i>Я жду тебя, платком маша, // Душой в блокнот стихи пиша. mirra48.</i>
	(149) <i>...Гениально, красиво пиша, // За талант получать не полушки... obozrevatel1.</i>
	(150) <i>...Немые вскрылись речью, // Эпистолы пиша... ponedelnikova.</i>
2015	(152) <i>Уже любой поэт / пиша свой текст / не мог не учитывать... Ю. Л. Троицкий.</i>
2017	(153) <i>...Она — пиша нарочито традиционно... сближается с такими фигурами, как Всеволод Некрасов, Игорь Холин, Иван Ахметьев. Данила Давыдов // lenta.ru, 2017.06.07.</i>

## 2. Деепричастия на -а от глаголов с чередованием з/ж

Количество употреблений данных деепричастий весьма различно: семьдесят два употребления формы *режа*<sup>1</sup> (первое употребление — 1770 г., последнее — 2013 г., есть употребления XIX и XX вв.; есть и прямое значение, и метафорическое «разделяя»), двадцать четыре — формы *мажа* (первое употребление — 1924 г., последнее — 2012 г.), пять — формы *лижа* и ни одного — форм *вяжа* и *нижа* (глагол *низать* редкий, двадцать одно вхождение формы инфинитива в основном подкорпусе). Обобщим данные об употреблении формы *лижа* в таблице 5.

<sup>1</sup> Поскольку в [6] ни при одном из глаголов с чередованием з/ж нет пометы *деепр. затрудн.*, мы здесь не будем приводить примеры, если употреблений больше двадцати, а остановимся только на статистике.

Таблица 5. СТАНДАРТНОЕ УПОТРЕБЛЕНИЕ ДЕЕПРИЧАСТИЯ *ЛИЖА*

Год	Пример и автор
1763	(154) <i>Он... под деревом лежал, // Лижа дымящи раны.</i> В. И. Майков (1763–1767).
1926	(155) <i>...Он, лижа сухим, горячим языком... карандаш, выписывает чек...</i> А. С. Грин.
2006	(156) <i>...Кто мал — перенесёт через лужи, избавит от лжи, уложит, лижа.</i> М. Гиголашвили.
2010	(157) <i>...Ласкал рукой мою «малышку», Лижа со вкусом эскимо...</i> staroverov.
2013	(158) <i>Как есть нам сосульку? // Спросите Ежа. // И Еж вам ответит — // Конечно — лижа!</i> poetigor.

### 3. Деепричастия на *-а* от глаголов с чередованием *д/ж*

Данное чередование фиксируется в современном языке только у глагола *глотать*, который имеет изобилующую парадигму, изменяясь по I и VI классам. В [6, 661], как видно из таблицы 1, отмечается затруднённость образования деепричастия от основы VI класса, которой приписывается значение «терзать (о тоске и т. п.)». Действительно, мы не обнаружили ни одного употребления деепричастия *гложа* в этом значении, однако его отсутствие вполне может быть объяснено тривиальными семантическими причинами. Глагол *глотать* в выражениях вроде *тоска гложет* ограничивает употребление при себе подлежащего лексико-семантической группой слов со значением тяжёлого или беспокоящего душевного состояния. Семантическим субъектом-носителем состояния предложений вроде *Меня гложет тоска* является дополнение (ср. *Я сильно тоскую*). Русское деепричастие стандартно функционирует как конверб, называющий дополнительное действие или состояние субъекта, выраженного подлежащим, поэтому высказывания вроде *\*Тоска, гложа меня, усиливалась / выбивала меня из колеи* и т. п., могут в лучшем случае пониматься как олицетворение состояния тоски, чтобы придать последней характер субъекта. Если же целью говорящего не является такое олицетворение, незачем придавать фразеологизованному выражению *тоска гложет*, которое всегда выражает основную предикацию-состояние и в котором подлежащее — не субъект, статус полупредикативного оборота.

Глагол *глотать* в прямом и переносном значении «грызть (дерево, гранит науки)» изменяется по I классу, от него образуется деепричастие *глодая*, однако в НКРЯ нами найдено шесть употреблений формы *гложа* в этом значении. Правда, причина её появления не свидетельствует о современном живом употреблении: видимо, для контекстов XVIII и XIX вв. такая форма ещё вполне осознавалась как приемлемая, а все контексты XX и XXI вв. — поэтические, поэтому в них можно видеть стилизацию под архаику. Тем не менее очевидно, что первичным стимулом к употреблению того или иного языкового феномена является конкретная цель говорящего в актуальном контексте (например, стилизация), а не некое умозрительное правило. Обобщим данные в таблице 6.

**Таблица 6.** СТАНДАРТНОЕ УПОТРЕБЛЕНИЕ ДЕЕПРИЧАСТИЯ *ГЛОЖА* В ЗНАЧЕНИИ «ГРЫЗЯ (В Т. Ч. В ПЕРЕНОСНОМ СМЫСЛЕ)»

Год	Пример и автор
1770	(159) ...Они... большую часть зимы принуждены были содержать свой скотъ молодымъ илемникомъ... котораго кору скотъ <i>гложа</i> пробавлялся... И. И. Лепёхин.
1855	(160) ...Проговорил он, <i>гложа</i> кость. Т. Г. Шевченко. (1855–1858).
1921	(161) <i>На то и сына родила, // Прах дольний гложа...</i> М. И. Цветаева.
2010	(162) <i>Огни погасли, светом гложа...</i> subconscious.
2011	(163) <i>Я смогу победить, локти гложа...</i> agniyara.
	(164) <i>Мерзкий дождь проймёт до дрожи, // Гложа...</i> yurykovinskiy.

#### 4. Деепричастия на *-а* от глаголов с чередованием *г/ж*

Данное чередование фиксируется в современном языке только у глагола *двигать*, который имеет изобилующую парадигму, изменяясь по I и VI классам. В [6, 657] отмечается, что при том, что глагол в значении «приводить в движение, побуждать; развивать» изменяется по VI классу, деепричастие от него образуется по модели I класса *двига́я* (см. таблицу 1). Очевидно, унификация формы *двига́я* для обоих значений — весьма позднее явление, поскольку примеры XVIII и XIX вв. содержат форму *дви́жа* в обоих значениях.

**Таблица 7.** ПРИМЕРЫ УПОТРЕБЛЕНИЯ ФОРМЫ *ДВИЖА* ИЗ XVIII и XIX вв. В ЗНАЧЕНИИ «ПРИВОДЯ В ДВИЖЕНИЕ, ПОБУЖДАЯ, РАЗВИВАЯ»

Год	Пример и автор
1784	(165) ...Жилу счастья... // <i>коей сильна нить, // Вселенну обходя и дви́жа все пружины, // Всеобща племени связует половины.</i> М. Н. Муравьев (1784–1787).
1791	(166) ...Дела своих Героев пел, // <i>Рукой златыя дви́жа струны.</i> Г. Р. Державин.
1797	(167) ...Всесильным перстом <i>дви́жа спор...</i> // <i>Трясла от страха тьму веков...</i> А. Ф. Мерзляков.
1806	(168) <i>Он дви́жет в нас сердца, златыя дви́жа струны...</i> А. Ф. Воейков.

**Таблица 8.** ПРИМЕРЫ УПОТРЕБЛЕНИЯ ФОРМЫ *ДВИЖА* ИЗ XIX в. В ЗНАЧЕНИИ «ПЕРЕМЕЩАТЬ, ТОЛКАЯ ИЛИ ТАЦА; ШЕВЕЛИТЬ»

Год	Пример и автор
1807	(169) ...Вода... льёт // <i>И дви́жа машину древа на доски делит...</i> Г. Р. Державин. (1807–1807).
	(170) <i>Бросается, — и вспять от молний упадет // Священного меча, // Чуть дви́жа по земле свой труп...</i> Г. Р. Державин.

1815	(171) ... <i>И, движа</i> вздохами листочки, // <i>Мочил их нежною слезой...</i> А. С. Пушкин.
1829	(172) ... <i>И будто движа</i> их, встают // <i>Из-под земли бывшего дети...</i> В. Г. Тепляков.
1837	(173) ... <i>Тяжко стеная, чуть движа</i> ногами, пошёл он... В. А. Жуковский (1837–1841).
1893	(174) ... <i>Буду петь мой гимн неведомый, // Скалы движа, как Орфей!</i> В. Я. Брюсов.

Кроме того, нами найдено четыре примера XXI века, в которых, вопреки утверждению в [6, 657], форма *движа* в примерах (177) и (178) употреблена в значении «приводя в движение, побуждая», в примере (175) — в значении «шевелия», а в примере (176) — в значении «перемещая». При том, что все эти примеры — более или менее удачная стилизация архаического языка, форма *движа* фиксируется во всех постулируемых в [6, 657] значениях.

(175) *Он ими веял, движа* рамена... daniels. Данте Алигьери. Божественная комедия (2008).

(176) *И как она под свой напев поплыла, // Двойного света движа* красоту. daniels. Данте Алигьери. Божественная комедия (2008).

(177) *Дай ожидание // движа* страданием силою вырыть в граните могилу... sebus. дай служить Тебе Б-г.

(178) *И Христос небес касался... чтоб стекала к нам энергия, движа* мир две тыщи лет... И. Н. Вирабов. Андрей Вознесенский (2015).

Наконец, нами найдены два примера начала XX века, в которых форма *движа* употреблена в диффузном значении: и «приводя в движение», и «перемещая». Общеизвестно, что процедура приписывания значения знакам сильно зависит от метаязыка исследования и от целей исследователя, но для нас главное, что значение как таковое, без актуальной коммуникативной ситуации и целей конкретного говорящего, не может быть достаточной причиной для расхождения в употреблении грамматических форм, а во-вторых, что приписываемая языковым феноменам семантика — это прежде всего умозрительный конструкт, а не реальность.

(179) *Лунный луч меж нами встал, // Миром движа*. М. И. Цветаева. «Уж часы — который час?..» (1914).

(180) *К счастью ближе звал, // Страстью движа* вал! В. Я. Брюсов. Пляска дум (1918).

## 5. Траспонированные или нестандартные употребления деепричастий на -а с чередованиями *с/ш* и *з/ж*

**5а.** В примере (181) деепричастие *пляша*, образуя с *играючи* окказиональное сложное понятие, употребляется уже в адвербиальном значении образа действия — стандартная, хотя и не столь частая транспозиция деепричастия в русской речи.

(181) *Суматошливо-то, скоморошливо, // Без горячих слез, пляша-играючи, // И ни будущего, и ни прошлого, // О голубушки мои, не знаю чьи, // Было давеча, стало нонече.* И. В. Чиннов. «Загуляй ты выпей полдиковинки...» (1971).

**56.** В примерах (182), (183) и (184) представлены предикативные употребления деепричастий, не признаваемые нормой (см. об этом, в частности, [4, 356]). Такие употребления, вообще будучи чуждыми людям, не знакомыми с диалектами, могут встретиться в фольклоре, в песнях, в художественных произведениях, стилизующих язык под народный. Подобное, хоть и маргинальное, функционирование деепричастий — это тоже факт языкового употребления, который нельзя игнорировать. Приведём несколько примеров из НКРЯ.

(182) *За рекою кобель брешиа, // А мой милка кудри чешиа // За рекою кобель воя, // А мой милка кудри моя.* А. И. Эргель. Волхонская барышня (1883).

(183) *И ничего он, беднай, не кушая, даже колбасу по сто пятьдесят рублей за килограмм, сметану домашнюю отвергая, ни разочку не лижса, и совсемочки не нюхая...* А. М. Титов. Кот Марс // Волга. 2010.

(184) *Заварилась круто каша // Доски гнутяся, баба пляшиа // Бабе тоже надо жить.* vladimir36. Потеха (2012).

**5в.** Приводимые ниже употребления, видимо, следует считать не полностью «опознанными лингвистическими объектами»: с одной стороны, их можно интерпретировать как языковую небрежность авторов, но с другой — в них тоже прослеживаются черты предикативного употребления деепричастий. Ни то, ни другое нельзя утверждать однозначно: с одной стороны, деепричастия не соотносятся с личной формой глагола (её попросту нет) главной клаузы, с другой — авторы так поступают как будто нарочно. Приведём примеры.

(185) *А на пути безответная я, // тихо бубня, не пляшиа, не поя, // рифмами приодевшийся остов.* Н. Е. Горбаневская. «А совопросник века сего...» (2011–2012).

(186) *Смысл жизни мной замечен не был, // В те дни, когда я не пишиа // Своих стихов длиной до неба, // Где б окультурилась душа.* izuenkova. На конкурс «Анаколуфные стихи» (2012).

## 6. Обобщение данных и попытка их интерпретации

Ни данные специального лингвистического словаря [6], ни данные Викисловаря во многом не совпадают с приведённым в начале статьи тезисом А. В. Исаченко [7, 524], что все проанализированные формы деепричастий избегаются говорящими или пишущими по-русски. А полного согласования данных нет ни для одного из проанализированных деепричастий. Получаются следующие случаи несовпадения данных.

**6а.** Грамматика [7] и словари считают формы деепричастий ненормативными (затруднёнными), а в НКРЯ фиксируется весомое или большое количество их употребления — это формы *гложса*, *пишиа* и *пляшиа*. При этом причина отсутствия формы *гложса* в указанном в [6] и [10] значении (см. таблицу 9) лексико-семантическая и синтаксическая (см. пункт 3 настоящей статьи), тогда как отрицаемая форма *гложса* в значении «грызя», хоть и употребляется или в старых текстах, или как средство стилизации, но всё же фиксируется. Форма *пишиа* с наибольшим из всех анализируемых деепричастий количеством стандартных употреблений чаще всего рефлексивируется носителями как неправильная (см. пункт 1 настоящей статьи).

Таблица 9. ГЛОЖА, ПИША, ПЛЯША

Деепр.	[7]	[6]	[10]	Общее количество употреблений в НКРЯ
гложа	отсутствует (избегается)	бс // 1а... бс, <i>деепр. затрудн. (терзать — отоске и т. п.)</i> (661)	форма <i>гложа</i> в значении «о чувствах: мучить, терзать» дана под звёздочкой	6 в значении «грызя (в т. ч. в переносном смысле)», все стандартные
пиша	отсутствует (избегается)	бс <i>деепр. затрудн.</i> (678)	форма <i>пиша</i> дана под звёздочкой, отмечено редкое употребление	101 стандартное, 1 нестандартное
пляша	отсутствует (избегается)	бс <i>деепр. затрудн.</i> (678)	форма <i>пляша</i> дана под звёздочкой	13 стандартных, 3 нестандартных

**6б.** Грамматика [7] и словарь [6] считают формы деепричастий ненормативными (затруднёнными), в то время как [11] и [21] не дают никакой запретительной пометы; в НКРЯ фиксируется весомое количество стандартных употреблений — это формы *движа* и *чеша*. При этом форма *движа*, отрицаемая в обоих словарях для значения «перемещать, шевелить», фиксируется в НКРЯ в том числе в этих значениях.

Таблица 10. ДВИЖА, ЧЕША

Деепр.	[7]	[6]	[11], [21]	Общее количество употреблений в НКРЯ
движа	отсутствует (избегается)	1а ( <i>перемещать, толкая или таща; шевелить</i> ); ба ( <i>приводить в движение, побуждать; развивать</i> ); <i>деепр. двигая</i> (656)	форма <i>движа</i> в значениях «приводить в движение; побуждать к деятельности (о чувствах); вызывать прогресс чего-либо, содействовать развитию чего-либо», нет помет	16 (6 «приводить в движение», 8 «перемещать, шевелить», 2 в диффузном значении), все стандартные
чеша	отсутствует (избегается)	бс <i>деепр. затрудн.</i> (678)	нет помет при форме <i>чеша</i>	32 стандартных, 1 нестандартное

**6в.** Грамматика [7] считает формы деепричастий ненормативными (затруднёнными), в то время как словари не дают никакой запретительной пометы; в НКРЯ фиксируется весомое (или выше статистической погрешности) количество стандартных употреблений — это формы *режа*, *мажа* и *лижа*.



Таблица 11. РЕЖА, МАЖА, ЛИЖА

Деепр.	[7]	[6]	[19], [13], [12]	Общее количество употреблений в НКРЯ
режа	отсутствует (избегается)	6а (664)	нет помет при форме <i>режа</i>	72 стандартных
мажа	отсутствует (избегается)	6а (664)	нет помет при форме <i>мажа</i>	24 стандартных
лижа	отсутствует (избегается)	6с (664)	нет помет при форме <i>лижа</i>	6 стандартных, 1 нестандартное

**6г.** Грамматика [7] считает формы деепричастий ненормативными (затруднёнными), в то время как словари не дают никакой запретительной пометы; при этом в НКРЯ данные формы отсутствуют — это форма *вяжа*.

Таблица 12. ВЯЖА

Деепр.	[7]	[6]	[9]	Общее количество употреблений в НКРЯ
вяжа	отсутствует (избегается)	6с (665)	нет помет при форме <i>вяжа</i>	0

**6д.** Грамматика [7] и словарь [14] считают формы деепричастий ненормативными (отсутствующими), в то время как [6] не даёт никакой запретительной пометы; в НКРЯ данные формы отсутствуют — это форма *нижа*.

Таблица 13. НИЖА

Деепр.	[7]	[6]	[14]	Общее количество употреблений в НКРЯ
нижа	отсутствует (избегается)	6с (664)	глагол отнесён к классу 1а ( <i>низаю, низая</i> )	0

**6е.** Грамматика [7] и словарь [6] считают формы деепричастий ненормативными (затруднёнными), в то время как словарь [20] не даёт никакой запретительной пометы; количество стандартных употреблений в НКРЯ не выходит за рамки статистической погрешности — это форма *теша*, для которой можно указать нетривиальную причину почти полного отсутствия: омографическое отталкивание от деепричастия *теша* от слова *тешить* (см. пункт 1 настоящей статьи).

Таблица 14. ТЕША

Деепр.	[7]	[6]	[20]	ОБЩЕЕ КОЛИЧЕСТВО УПОТРЕБЛЕНИЙ В НКРЯ
теша	отсутствует (избегается)	6с <i>деепр. за- трудн.</i> (678)	нет помет при форме <i>теша</i>	1 (3?), все стандартные

Приведённые данные наглядно демонстрируют, что никакой системности в столь существенном разбросе нормативных интерпретаций в противовес количеству (не)употреблений не прослеживается. Иначе говоря — системно-морфологически объяснить подобную картину с проанализированными деепричастиями возможным не представляется. Если и есть более или менее удовлетворительные объяснения неупотребления, то они нетривиальны и связаны с определёнными свойствами конкретной словоформы (см. *теша*, *гложа* в «значении «терзая»»). Но почему, скажем, деепричастие *пиша*, у которого зафиксировано наибольшее количество стандартных употреблений, одновременно больше всего рефлексится носителями языка как ненормативное? Возможно, потому что слово *писать* частотное, и формы, от него образуемые, чаще других подвергаются нормативной интерпретации при обучении стандартному языку в учебных заведениях. Почему, тем не менее, деепричастие *вяжа*, в нормативности которого мало кто сомневается, не даёт ни одного употребления в НКРЯ? При попытке ответить на подобные вопросы А. В. Исаченко ссылается на Л. А. Булаховского, который считал, что причина избегания подобных форм — «в подсказанной школьными влияниями осторожности в производстве многих форм, фактически не осуществлявшихся в практике предшествующего времени» [2, 170] (цитируется по [7, 525]). Возможно, для *вяжа* данное объяснение подходит — но как тогда объяснить весомое или большое количество употреблений других форм с такими же морфонологическими параметрами? Видимо, с точки зрения предметного языка (умозрительная система знаков) — никак. А с точки зрения социально-культурной объяснение отчасти возможно — для многих анализируемых форм недостаточно нормативной традиции употребления. Ясно, что собранные нами примеры — это контексты разной «социальной природы». Так, примеры XVIII и начала XIX века не показательны с точки зрения современной кодификации, в отличие от примеров конца XIX и XX вв., а многие примеры XXI века, особенно те, которые взяты из акцентологического подкорпуса (современная поэзия), — это часто или стилизация под старину, или элемент языковой игры лирического субъекта с языком (я знаю норму, но я её нарочито нарушаю). Проблема в том, что мотивы авторов текстов из акцентологического подкорпуса, кроме тех, в которых есть явные метаязыковые подсказки для соответствующей интерпретации, нельзя с точностью верифицировать. Иначе говоря — за знаком стоит (или не стоит) определённая традиция его употребления. Но, наряду с традицией, есть: а) возможность выходить за пределы наличной традиции; б) возможность создавать новую традицию. Правила предписывающей грамматики не работают в речи потому, что предписывающая грамматика вне социально-культурного контекста употребления языка — абстракция, умозрительная модель. Обобщающие

тезисы вроде «Формы с таким-то формальным признаком неупотребительны» выводятся грамматистами с опорой на зафиксированные в традиции и кодифицированные последней употребления. А реальность такова, что язык отнюдь не исчерпывается наличествующими в традиции единицами, язык — это ещё и постоянно готовые к реализации, если того захочет говорящий, потенциальные, т. е. ещё не вошедшие в традицию употребления единицы. Коммуникативный статус, социальный статус вновь образуемых потенциальных единиц может быть очень разным<sup>1</sup> — но сам факт их образования и, следовательно, употребления свидетельствует о том, что язык не может быть уложен в рамки строгих умозрительных моделей. Как писал В. фон Гумбольдт, «по своей действительной сущности язык есть нечто постоянное и вместе с тем в каждый данный момент преходящее» [5, 70], он есть «не продукт деятельности (Ergon), а деятельность (Energeia)» [5, 70].

### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Альбрехт Ф. Б. Язык как объект метаязыковой рефлексии (заметки на полях олимпиадных заданий) // Язык как материал словесности. XXII научные чтения. — Казань : Бук, 2019. — С. 188–200.
2. Булаховский Л. А. Исторический комментарий к литературному русскому языку. — Киев : Радянська школа, 1939. — 332 с.
3. Вдовиченко А. В. Расставание с «языком». Критическая ретроспектива лингвистического знания. — М. : Издательство ПСТГУ, 2008. — 512 с.
4. Горшкова К. В., Хабургаев Г. А. Историческая грамматика русского языка. — М. : Высшая школа, 1981. — 359 с.
5. Гумбольдт В. фон. Избранные труды по языкознанию. — М. : Прогресс, 2000. — 400 с.
6. Зализняк А. А. Грамматический словарь русского языка. — М. : Русский язык, 1980. — 880 с.
7. Исаченко А. В. Грамматический строй русского языка в сопоставлении со словацким. Морфология. — М. : Языки славянской культуры, 2003. — 880 с.
8. Современный русский язык / под ред. В. А. Белошапковой. — М. : Азбуковник, 1999. — 928 с.

### REFERENCES

1. Albrecht F. B. Yazyk kak ob'ekt metazykovoi refleksii (zametki na polyach olimpijskich zadaniy) [Language as an object of metalinguistic reflection (notes on the margins, written by an author of the Russian language olympiad tasks)] // Yazyk kak material slovesnosti. XXII nauchnye chtenia. — Kazan': Buk, 2019. — S. 188-200.
2. Bulachovskij L. A. Istoricheskij kommentarij k literaturnomu russkomu yazyku [Historical Commentary on the standard Russian language]. — Kiev, Radyans'ka shkola, 1939. — 332 s.

<sup>1</sup> Даже если мы возьмём контекст, в котором образуемая говорящим или пишущим форма (например, *тиша*) отрицается как ненормативная или не существующая, всё равно очевидно, что, сомневаясь, есть ли в языке форма *тиша*, или говоря, что такой формы нет, носитель языка имеет в виду вовсе не язык — он спрашивает или утверждает о традиции, о норме. Но он или спрашивает о существовании **уже образованной** (то есть появившейся в актуальном употреблении) формы, или запрещает существовать тому, что сам же **только что произнёс или написал**.

3. *Vdovichenko A. V.* Rasstavanie s “yazykom”. Kriticheskaia retrospektiva lingvisticheskogo znaniia [Parting with the “language”. Critical retrospective of linguistic knowledge]. — М.: PSTGU, 2008. — 512 s.
4. *Gorshkova K. V., Khaburgaev G. A.* Istoricheskaja grammatika russkogo iazyka [Russian historical grammar]. — М.: Vysshaja shkola, 1981. — 359 s.
5. *Humboldt W von.* Izbrannye trudy po yazykoznaniju [Selected Works on Linguistics]. — М.: Progress, — 400 s.
6. *Zaliznyak A. A.* Grammaticheskii slovar' russkogo iazyka [The Russian Language Grammar Dictionary]. — М., Russkii iazyk, 1980. — 880 s.
7. *Isachenko A. V.* Grammaticheskij stroj russkogo yazyka v sopostavlenii so slovatskim. Morfologija [The grammatical structure of Russian language in comparison with Slovak language. Morphology]. — М.: Yazyki slav'anskoj kul'tury, 2003. — 880 s.
8. *Sovremennij russkij iazyk. Pod redaktsiiej V. A. Beloshapkovoj* [Modern Russian Language. Edited by Beloshapkova V. A.] — М.: Azbukovnik, 1999. — 928 s.

### Источники. Sources

9. URL: <https://ru.wiktionary.org/wiki/вязать> (дата обращения (the last request): 10.09.2021).
10. URL: <https://ru.wiktionary.org/wiki/глодать> (дата обращения (the last request): 10.09.2021).
11. URL: <https://ru.wiktionary.org/wiki/двигать> (дата обращения (the last request): 10.09.2021).
12. URL: <https://ru.wiktionary.org/wiki/лизать> (дата обращения (the last request): 10.09.2021).
13. URL: <https://ru.m.wiktionary.org/wiki/мазать> (дата обращения (the last request): 10.09.2021).
14. URL: <https://ru.wiktionary.org/wiki/низать> (дата обращения (the last request): 10.09.2021).
15. URL: <https://ru.wiktionary.org/wiki/писать> (дата обращения (the last request): 10.09.2021).
16. URL: <http://new.gramota.ru/spravka/buro/search-answer/?s=пиша> (дата обращения (the last request): 10.09.2021).
17. URL: <https://ru.wiktionary.org/wiki/пиша> (дата обращения (the last request): 10.09.2021).
18. URL: <https://ru.wiktionary.org/wiki/плясать> (дата обращения (the last request): 10.09.2021).
19. URL: <https://ru.wiktionary.org/wiki/резать> (дата обращения (the last request): 10.09.2021).
20. URL: <https://ru.wiktionary.org/wiki/тесать> (дата обращения (the last request): 10.09.2021).
21. URL: <https://ru.wiktionary.org/wiki/чесать> (дата обращения (the last request): 10.09.2021).

### Электронные корпуса. Electronic corpora

Национальный корпус русского языка. <https://ruscorpora.ru> (дата обращения (the last request): 11.09.2021).